



Sborník vybraných rozhodnutí
Úřadu pro ochranu hospodářské
soutěže

veřejné zakázky
z oblasti zdravotnictví
(01/2021 – 12/2022)

Seznam použitých zkratk

IS	informační systém
KS	Krajský soud v Brně
MNNC	mimořádně nízká nabídková cena
MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí
nařízení vlády o finančních limitech	nařízení vlády č. 172/2016 Sb., o stanovení finančních limitů a částek pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
nařízení vlády o minimální mzdě	nařízení vlády č. 567/2006 sb., o minimální mzdě, o nejnižších úrovních zaručené mzdy, o vymezení ztíženého pracovního prostředí a o výši příplatku ke mzdě za práci ve ztíženém pracovním prostředí, ve znění pozdějších předpisů
NIS	nemocniční informační systém
OZ	zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů
ÚOHS, Úřad	Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
vyhláška o stanovení nákladů řízení	vyhláška č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek
vyhláška o uveřejňování formulářů	vyhláška č. 168/2016 Sb., o uveřejňování formulářů pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek a náležitostech profilu zadavatele
VZ	veřejná zakázka
VZMR	veřejná zakázka malého rozsahu
ZZVZ, zákon	zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

Obsah

Úvod	4
1. Druhy a režimy veřejných zakázek	5
2. Zadávací podmínky	15
3. Vyloučení dodavatele z účasti v zadávacím řízení	34
4. Hodnocení nabídek	39
5. Posouzení podmínek účasti v zadávacím řízení	41
6. Zrušení zadávacího řízení	45

Úvod

Cílem sborníku je shromáždit věcně zajímavá meritorní prvostupňová a druhostupňová rozhodnutí ÚOHS vydaná v rámci správních řízení zahájených na návrh či z moci úřední v období 01/2021 až 12/2022, týkající se **problematiky veřejných zakázek v oblasti zdravotnictví** a podat čtenáři stručné shrnutí merita projednávané věci v jednotlivých případech, jakož i nastínit některé úvahy prezentované v rámci uvedených rozhodnutí s cílem napomoci dobré zakázkové praxi.

Veřejné zakázky ve zdravotnictví představují význačnou oblast veřejného zadávání, a to nejen s ohledem na jejich rozsah, objem vynaložených finančních prostředků, ale také s ohledem na jejich zásadní vliv na trh. Veřejné zakázky v oblasti zdravotnictví jsou významné nejen z pohledu subjektů pohybujících se v zakázkovém světě, ale svým způsobem mohou mít dopad na každého z nás. Veřejné zakázky ve zdravotnictví mají neoddiskutovatelný celospolečenský význam.

Veřejné zakázky ve zdravotnickém sektoru představují široké a rozmanité spektrum předmětů plnění týkajících se všech druhů veřejných zakázek, tedy zakázek na dodávky, služby nebo stavební práce. Sektor veřejného zadávání v oblasti zdravotnictví zahrnuje jak plnění obvyklá, tak plnění se specifickým předmětem, který je spjat s poskytováním zdravotnické péče. Právě tyto veřejné zakázky speciálně spjaté s poskytováním zdravotní péče přinášejí specifické otázky a obtíže při zadávání, proto sborník cílí především na uvedený typ zakázek. I přes uvedené jsme však toho názoru, že některé závěry vyslovené v níže prezentovaných rozhodnutích mohou být s ohledem na svůj věcný přesah aplikovatelné i na postupy zadavatelů v jiných odvětvích.

Případy obsažené ve sborníku jsou dále pro přehlednost rozčleněny do jednotlivých věcně příbuzných témat odpovídajících předmětu přezkumu ze strany ÚOHS v jednotlivých správních řízeních. **Každé odkazované rozhodnutí ÚOHS zahrnuté do sborníku obsahuje ve svém nadpisu rovněž hypertextový odkaz na jeho úplné znění zveřejněné ve sbírce rozhodnutí nacházející se na internetových stránkách ÚOHS.**

1. Druhy a režimy veřejných zakázek

Rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0206/2022/VZ

- Název VZ: Nákup srdečních chlopní „Carpentier-Edwards Perimount Theon RSR Pericardial“ a „EDWARDS INSPIRIS RESILIA Valve (aortic)“
- Výrok rozhodnutí: § 2 odst. 3, § 268 odst. 1 písm. a), § 268 odst. 2 písm. a) ZZVZ
- Klíčová slova: definice veřejné zakázky, pokračující přestupek, předpokládaná hodnota, rozdělení veřejné zakázky
- Prejudikatura: 1 Afs 20/2008-152, 1 As 28/2009-62, 6 As 245/2015-33

V předmětném případě byly posuzovány jednotlivé nákupy srdečních chlopní zadavatelem, jenž v období od 16. 2. 2020 do 31. 12. 2020 pořídil na základě objednávek zadávaných opakovaně společnosti ELCR zdravotnický materiál v celkové hodnotě 14 618 700 Kč bez DPH. Jednalo se o srdeční chlopně „Carpentier-Edwards Perimount Theon RSR Pericardial“ v hodnotě 6 583 500 Kč bez DPH a „EDWARDS INSPIRIS RESILIA Valve (aortic)“ v hodnotě 8 035 200 Kč bez DPH.

Uvedená plnění dle posouzení Úřadu představují veřejné zakázky, jejichž předmětem jsou pravidelně pořizované dodávky srdečních chlopní a pro stanovení předpokládané hodnoty se tak aplikuje postup dle § 19 ZZVZ. Za datum zadání jednotlivých veřejných zakázek bylo označeno vždy datum dle výdejky z konsignačního skladu vedeného na operačním sále zadavatele, jelikož pro odebírané plnění nebyly uzavřeny „souhrnné smlouvy“. Úřad konstatoval, že smlouva na veřejnou zakázku, resp. její zadání nemusí být zachyceno v rámci (jednoho) „standardizovaného“ dokumentu, ale projevy vůle zadavatele a dodavatele směřující k jejímu uzavření mohou být obsaženy v různých dokumentech – typicky se jedná o objednávku zadavatele a její akceptaci ze strany dodavatele, v šetřeném případě tuto funkci plnila výdejka.

Úřad v šetřeném případě provedl výpočet předpokládané hodnoty u jednotlivých veřejných zakázek na dodání chlopní s ohledem na ustanovení § 19 odst. 1 písm. a) ZZVZ, neboť se jednalo o dodávky zadavatelem pravidelně pořizované. Při výpočtu předpokládané hodnoty tedy Úřad vycházel z ceny uhrazené zadavatelem během 12 měsíců předcházejících zadání každé jednotlivé veřejné zakázky. Provedený výpočet ukázal, že u všech šetřených veřejných zakázek přesahovala jejich předpokládaná hodnota částku dvou milionů korun bez DPH stanovenou zákonem jako limit pro veřejné zakázky malého rozsahu na dodávky.¹ Z uvedeného se podává, že ve vztahu ke každé z těchto veřejných zakázek byl zadavatel povinen postupovat dle § 2 odst. 3 zákona, tj. zakázku zadat v zadávacím řízení dle § 3 ZZVZ nebo postupovat jiným zákonem aprobovaným postupem (např. nejprve uzavřít rámcovou dohodu nebo zavést dynamický nákupní systém a následně zadávat veřejné zakázky na jejich základě). Vzhledem k tomu, že tak zadavatel neučinil, uzavřel smlouvy na jednotlivá plnění (vystavení výdejek z konsignačního skladu) a tento postup mohl mít vliv na výběr dodavatele (neboť nelze vyloučit, že v případě postupu dle zákona, mohl zadavatel od jiného dodavatele obdržet výhodnější nabídku), dopustil se zadavatel přestupku dle § 268 odst. 1 písm. a) zákona.

¹ § 27 písm. a) zákona

Rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0621/2021/VZ

- **Název VZ:** *Laboratorní služby pro NUDZ*
- **Výrok rozhodnutí:** *§ 6 odst. 1, § 6 odst. 2, § 90 odst. 1, § 268 odst. 1 písm. b), § 268 odst. 2 písm. a) ZZVZ*
- **Klíčová slova:** *CPV kód, CPV klasifikace, společný slovník pro veřejné zakázky, zásada transparentnosti, zásada zákazu diskriminace, zásada rovného zacházení, zásady zadávacího řízení, vliv na výběr nejhodnější nabídky, omezení okruhu dodavatelů, vymezení předmětu veřejné zakázky, zahraniční dodavatel*
- **Prejudikatura:** *62 Af 30/2017-357, 5 As 315/2018-53, 7 Afs 98/2012-171, 29 Af 99/2016-42, 62 Af 123/2013-85*

Dané správní řízení se zabývalo problematikou správného stanovení CPV kódu, kdy skutkové okolnosti případu a závěry Úřadu byly následující. Zadavatel Národní ústav duševního zdraví zadal v otevřeném řízení veřejnou zakázku na poskytování laboratorních služeb. Účelem veřejné zakázky bylo poskytnutí uceleného laboratorního servisu pro zajištění potřeb zadavatele a pro potřeby klinických studií jednotlivých výzkumných programů. Veřejná zakázka zahrnovala zpracování biologického materiálu, poskytování spotřebního materiálu a žádanek, distribuce laboratorních výsledků a školení pro zdravotnický personál; jednalo se tedy o laboratorní služby v oblasti zdravotnictví.

Zadavatel při vymezení předmětu veřejné zakázky podle hlavního slovníku jednotného klasifikačního systému pro účely veřejných zakázek (CPV) uvedl v oznámení o zahájení zadávacího řízení i v zadávací dokumentaci jako hlavní kód „CPV 71900000“, který se však vztahuje k laboratorním službám v oblasti architektonických, stavebních, technických a inspekčních služeb, nikoli k laboratorním službám ve zdravotnictví.

Úřad s odkazem na přílohu 7 vyhlášky č. 168/2016 Sb., o uveřejňování formulářů konstatoval, že uvedení číselného kódu podle společného slovníku pro veřejné zakázky je povinnou součástí příslušného formuláře pro oznámení zadávacího řízení, přičemž zařazení pod příslušný číselný kód musí odpovídat předmětu veřejné zakázky.

V této souvislosti Úřad dále uvedl, že klasifikace předmětu veřejné zakázky dle CPV kódu slouží ke zjednodušení orientace dodavatelů, a především pak k tomu, aby dodavatelé z různých zemí měli možnost posoudit, zda veřejná zakázka spadá do oboru jejich podnikání. U zahraničních dodavatelů je číselný kód CPV často prvotním a na počátku zadávacího řízení jediným srozumitelným vodítkem v databázi veřejných zakázek. Uvedením nesprávného CPV kódu tak dochází k netransparentnosti zadávacího řízení a diskriminaci (zahraničních) dodavatelů způsobilých se o veřejnou zakázku potenciálně ucházet.

Úřad uzavřel, že zadavatel se použitím zcela nepřiléhavého CPV kódu dopustil přestupku. Při stanovení výměry pokuty zohlednil Úřad jako polehčující okolnost, že předmět veřejné zakázky spadá do kategorie oddílu „85 – Zdravotní a sociální péče“ uvedeného v příloze č. 4 ZZVZ a veřejnou zakázku tedy zadavatel neměl povinnost zadávat v nadlimitním režimu, nýbrž mohl postupovat ve zjednodušeném režimu podle § 129 ZZVZ.

Rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0220/2022/VZ

➡ změněno (snížena výše pokuty) rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. [ÚOHS-R0095/2022/VZ](#)

- **Název VZ:** *Dodávky léčivých přípravků a zdravotnických prostředků*
- **Výrok rozhodnutí:** *§ 12, § 131 odst. 2, § 268 odst. 1 písm. a), § 268 odst. 2 písm. a) ZZVZ*
- **Klíčová slova:** *horizontální spolupráce, pokračující přestupek, rámcová dohoda, vliv na výběr nejhodnější nabídky, zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení*
- **Prejudikatura:** *23 Cdo 936/2012, C-480/06, C-429/19, 62 Af 120/2013-156*

Ve správním řízení zahájeném z moci úřední Úřad konstatoval spáchání pokračování v přestupku, když obviněný nedodržel pravidlo pro uzavírání rámcových dohod stanovené v § 131 odst. 2 ZZVZ, neboť rámcové dohody, které byly uzavřeny za účelem zajištění dodávek léčivých přípravků a zdravotnických prostředků, neuzavřel na základě zadávacích řízení, ačkoliv k tomu byl povinen.

Obviněný, který je nemocnicí (příspěvková organizace města), se domníval, že nebyl povinen postupovat v zadávacím řízení, neboť dle jeho názoru byly splněny podmínky horizontální spolupráce dle § 12 ZZVZ (dodavatel je také nemocnicí, státní příspěvkovou organizací).

Úřad však v šetřené věci dospěl k závěru, že o skutečnou spolupráci mezi předmětnými subjekty se nejednalo, jelikož chybělo vynaložení společného úsilí, tj. úsilí obou zúčastněných stran k poskytnutí veřejných služeb lékárenské péče. Společné úsilí obou smluvních stran má dle Úřadu vycházet ze společné strategie partnerů. Ona strategie má být formulována tak, že vytyčuje společné cíle obou veřejných zadavatelů směřujících k zajišťování veřejných potřeb. V posuzovaném případě Úřad v předložených dokumentech takovou strategii nenalezl, tzn. nemohl konstatovat, vzhledem k absenci jejího smluvního zakotvení, že by společná strategie, která je základním kamenem partnerství, na němž má být horizontální spolupráce postavena, byla v šetřené věci přítomna.

Úřad dále doplnil, že pokud obviněný pouze hradí náklady spojené s dodávkami a nevyvíjí žádnou jinou činnost, žádné další úsilí k naplnění veřejných potřeb, nelze o spolupráci ve smyslu podmínky stanovené v § 12 ZZVZ hovořit. Úřad uvedl, že prodej léčiv a zdravotního materiálu je součástí lékárenské péče, která je součástí zdravotní péče, kterou je dodavatel, jakožto nemocnice, pověřen dle zřizovací listiny vykonávat, a kterou u dodavatele zajišťuje nemocniční lékárna, avšak, jak vyplývá např. z výroční zprávy dodavatele, hlavní náplní je zásobování nemocnice a veřejnosti léčivy, zdravotnickým materiálem, laboratorními chemikáliemi a dalším doplňkovým sortimentem. Vytyčeným posláním dodavatele pak není zajišťování léčiv pro ostatní subjekty poskytující zdravotní péči v jeho územní působnosti nebo mimo ni. Nelze tedy považovat za relevantní cíl dodavatele výpomoc obviněnému se zajištěním léčivých přípravků z důvodu chybějící nemocniční lékárny u obviněného. Pokud se jedná o cíle obviněného, vedle zajištění léčiv pro udržení poskytování zdravotní péče, která je obviněnému uložena zřizovací listinou, obviněný uvedl cíl snížit úhrady za léky a zdravotní materiál. Tento cíl lze aprobovat, avšak mj. z důvodu, že není cíl vytyčen u druhého veřejného zadavatele (dodavatele), nelze pouze na základě něj dojít k závěru, že dochází k naplnění podmínky horizontální spolupráce.

Úřad připomněl, že vzhledem ke skutečnosti, že horizontální spolupráce ve smyslu § 12 ZZVZ představuje výjimku z postupu dle ZZVZ, důkazní břemeno v dané situaci leželo na obviněném. Stejně tak Úřad nemohl akceptovat argument obviněného, že postupu podle § 12 ZZVZ mu byl doporučen (aprobován) zřizovatelem, neboť odpovědnost je vždy pouze na zadavateli.

Úřad rovněž konstatoval, že nepopírá, že mezi dotčenými veřejnými zadavateli, resp. obviněným a dodavatelem, probíhá faktická spolupráce, nicméně daný typ spolupráce nelze hodnotit jako spolupráci, která by obsahovala zakotvení vyšších cílů a společné směřování obou subjektů založené na vzájemné výpomoci k naplnění veřejných potřeb. V obecné rovině lze souhlasit, že poskytování zdravotní péče je oběma subjektům společné. Nicméně se jedná o natolik obecný cíl, který by bylo možné nalézt mezi všemi nemocnicemi na území jednoho města, kraje, příp. dokonce i na celém území ČR, neboť vždy by bylo možné najít určité propojení, ať už v překládání pacientů v případě nadměrného vytížení nemocnic, v případě odesílání pacientů na specializovaná pracoviště fakultních nemocnic za účelem vyšetření, která není obviněný schopen zajistit apod.

Z Úřadem zjištěného skutkového stavu vyplynulo, že na základě uzavřených rámcových dohod 1 až 4 obviněný kontinuálně objednával dodávky léčivých přípravků a zdravotnických prostředků, které mu byly dodavatelem průběžně dodávány, přičemž bylo zřejmé, že se jednalo o zboží pravidelně pořizované. Úřad konstatoval, že u dodávek zboží pravidelné povahy se dle zákona uplatní speciální pravidlo, pokud jde o stanovení předpokládané hodnoty, a to v souladu s § 19 odst. 1 ZZVZ. Úřad ověřil z materiálů zaslanych obviněným (faktur a úhrad faktur), že obviněný provedl za 12 měsíců, které předcházely uzavření rámcové dohody 1, tj. od 29. 11. 2018 do 28. 11. 2019, finanční úhrady za léčivé přípravky a zdravotnické prostředky ve výši 16 700 465,50 Kč s DPH, přičemž uhrazená finanční částka bez DPH činila, jak bylo Úřadem dopočítáno z předložených faktur, 15 149 154,40 Kč. I kdyby byla zohledněna úspora ve výši 2,65 milionů korun, které obviněný plánoval dosáhnout, kalkulovaná na základě porovnání předchozích let, i přesto bylo evidentní, že předpokládaná hodnota předmětného plnění přesahuje hranici dvou milionů korun stanovenou pro veřejnou zakázku malého rozsahu v § 27 písm. a) zákona. Současně pak tato přesahuje i limit pro podlimitní veřejnou zakázku. Vzhledem k tomu, že dle § 131 odst. 2 ZZVZ je zadavatel povinen uzavřít rámcovou dohodu na základě zadávacího řízení, které by byl oprávněn použít na veřejnou zakázku obdobného předmětu a předpokládané hodnoty, byl obviněný v šetřeném případě povinen uzavřít rámcovou dohodu pouze na základě některého ze zadávacích řízení určených pro nadlimitní režim.

Úřad konstatoval, že jednotlivé dílčí útoky (uzavření rámcových dohod 1 až 4), které by samy o sobě představovaly samostatné přestupky, s ohledem na naplnění stejné skutkové podstaty [nezadání rámcové dohody v zadávacím řízení dle ZZVZ, tj. přestupek dle § 268 odst. 1 písm. a) ZZVZ], k jejich provedení došlo stejným způsobem (uzavření typově shodných smluv – rámcových dohod), souvisely spolu časově (došlo k nim v závěru roku 2019 a ihned v následujících měsících roku 2020 a fakticky na sebe navazovaly) a jsou spojeny souvislostí v předmětu útoku (týkaly se dodávek léčivých přípravků a zdravotnických prostředků) i z hlediska jejich cíle, resp. jednotného záměru (uzavřít rámcovou dohodu s cílem získat plnění spočívající v zajištění dodávek léčivých přípravků a zdravotnických prostředků s odkazem na § 12 zákona bez provedení zadávacího řízení, tzn. tuto rámcovou dohodu uzavřít přímo s konkrétním, ve všech případech totožným dodavatelem s vyloučením hospodářské soutěže), společně tvoří jeden pokračující přestupek.

Zadavatel svým postupem dle Úřadu zamezil účasti jiných v úvahu přicházejících dodavatelů, čímž zcela vyloučil hospodářskou soutěž o plnění spočívající v dodávkách léčivých přípravků a zdravotnických prostředků.

Předseda Úřadu v druhostupňovém rozhodnutí doplnil, že horizontální spolupráce by měla být spoluprací ve smyslu, že veřejným zadavatelům umožní, aby plnili úkoly ve veřejném zájmu ve spolupráci s jinými veřejnými zadavateli, kteří svým podílem na plnění úkolu v podstatě zastoupí externí dodavatele. Tato spolupráce tedy vyžaduje vyšší zapojení jednotlivých zadavatelů, nemělo by se jednat pouze o vztah, kde jedna strana plní a druhá jí za plnění poskytuje úplatu. Veřejní zadavatelé, kteří horizontálně spolupracují, by měli každý svým aktivním dílem přispívat k naplnění společného

cíle, z něhož budou všichni profitovat. Finanční toky mezi zadavateli by se měly omezovat na náhradu nutných nákladů, neboť z horizontální spolupráce by neměl zadavatelům plynout zisk.

Předseda Úřadu přisvědčil, že v šetřené věci nebylo ničím prokázáno, že by byl zadavateli dohodnut nějaký koncepční „vyšší cíl“ a že by na jeho dosažení oba zadavatelé nějakým způsobem spolupracovali.

Rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0356/2022/VZ

- **Název VZ:** *PC_Dell_3070, PC Dell 3070, pracovní stanice NIS a pracovní stanice PC NIS*
- **Výrok rozhodnutí:** *§ 2 odst. 3, § 268 odst. 1 písm. a), § 268 odst. 2 písm. a) ZZVZ*
- **Klíčová slova:** *informační technologie, předpokládaná hodnota, rozdělení veřejné zakázky, veřejná zakázka malého rozsahu*
- **Prejudikatura:** *62 Af 120/2013-156, 8 As 66/2011-74, 1 As 49/2012-33, 4 Ads 123/2013-23, 6 Tdo 1314/2003, 3 Tdo 1134/2010, 1 Afs 106/2012-45, 62 Af 123/2013-85, 1 As 28/2009-62, 6 As 245/2015-33*

V šetřené věci zahájené Úřadem z moci úřední obviněný v souvislosti s veřejnými zakázkami č. 1 až 4 realizovanými jako VZMR vystavil dvěma dodavatelům objednávky na dodávky osobních počítačů. Úřad uvedl, že byt v případě těchto veřejných zakázek nedošlo mezi zadavatelem a dodavatelem k uzavření smlouvy, vystavením předmětných objednávek nepochybně došlo k založení závazkového vztahu mezi zadavatelem a objednatelem, neboť z nich jednoznačně vyplýval úmysl zadavatele získat od dodavatele plnění, za něž poskytne dodavateli úplatu. Obviněný tedy v souvislosti s šetřenými veřejnými zakázkami za úplatu získával od dodavatelů jím poptávané plnění, za něž jim zaplatil sjednanou cenu.

Dle Úřadu tak nebylo sporu, že v případě každé z jednotlivých dodávek osobních počítačů na základě objednávek vystavených v souvislosti s veřejnými zakázkami č. 1 až 4 byly naplněny znaky zadání veřejné zakázky ve smyslu § 2 ZZVZ. Dnem zadání každé jednotlivé veřejné zakázky (nebyla-li uzavřena smlouva) je s odkazem na § 1745 OZ datum vystavení příslušné objednávky, neboť tímto dnem fakticky došlo ze strany obviněného k akceptaci nabídky dodavatele podané v poptávkovém řízení. Z charakteru předmětného plnění (tj. osobních počítačů) bylo přitom zřejmé, že jde o veřejné zakázky na dodávky ve smyslu § 14 odst. 1 ZZVZ. Obviněný tedy měl s ohledem na § 19 odst. 1 písm. a) ZZVZ při výpočtu předpokládané hodnoty u jednotlivých veřejných zakázek vycházet z celkové ceny, kterou reálně uhradil za dodávky stejného druhu, tj. za dodávky osobních počítačů během 12 měsíců předcházejících datu zadání konkrétní veřejné zakázky.

Ke každé z těchto veřejných zakázek byl obviněný povinen postupovat v souladu s § 2 odst. 3 zákona, tj. zadat ji v zadávacím řízení dle § 3 zákona nebo postupovat jiným zákonem aprobovaným postupem (např. nejprve uzavřít rámcovou dohodu nebo zavést dynamický nákupní systém a následně zadávat veřejné zakázky v jejich rámci). Toto však obviněný neučinil.

Úřad byl názoru, že shora popsany postup obviněného mohl ovlivnit výběr dodavatele, neboť pořízením osobních počítačů na základě veřejných zakázek č. 1 až 4 zadávaných jako VZMR (tj. bez provedení zadávacího řízení) obviněný zamezil účasti jiných v úvahu přicházejících dodavatelů. Úřad dodal, že i za situace, kdy obviněný uveřejnil výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele, čímž fakticky mohl oslovit některé potenciální dodavatele poptávaného plnění, nelze tento postup hodnotit jako postup naplňující znaky účinné soutěže v mezích ZZVZ, tedy formalizovaný proces naplňující požadavky dle § 6 ZZVZ. Za situace, kdy obviněný poptávané plnění vymezené veřejnými zakázkami č. 1 až 4, jež naplňovaly znaky nadlimitních veřejných zakázek, nezadal v některém z v úvahu připadajících druhů zadávacích řízení, se tak vyhnul obsáhlejší povinností pro zadání veřejné zakázky dle ZZVZ, čímž narušil hospodářskou soutěž (ať již potenciálně či reálně).

Úřad doplnil, že aplikace ustanovení § 18 odst. 3 ZZVZ je především možná pouze v situaci, kdy dílčí veřejná zakázka je jednotlivou funkční částí „hlavní“ veřejné zakázky, tzn. jsou zřejmé vzájemné funkční a časové souvislosti mezi těmito plněními. Ve zde šetřeném případě však bylo dovozeno, že jednotlivé

objednávky vystavené v souvislosti s veřejnými zakázkami č. 1 až 4 byly samostatnými veřejnými zakázkami pravidelné povahy dle § 19 zákona, a tedy u nich již nelze z podstaty dovodit, že by mohly tvořit s novou veřejnou zakázkou funkční celek.

V šetřené věci Úřad také nepřisvědčil argumentaci obviněného, že nutnost nákupu počítačů byla vyvolána pandemií covid-19. Obviněný předložil Úřadu doklady související s nákupem osobních počítačů, nicméně z nich nebylo možné spolehlivě dovodit, že předmětné počítače byly pořízeny za účelem vybavení covidových oddělení (pouze u 24 z 403 bylo možné dovodit určitou souvislost s opatřeními vztahujícími se k covidu-19), tj. že by potřeba jejich nákupu byla v plném rozsahu vyvolaná mimořádnou nepředvídatelnou okolností spočívající v existenci pandemie. Naopak i s přihlédnutím k předchozí praxi obviněného (předchozí dodávky PC sestav) bylo zjevné, že tento pravidelně odebírá shodné či obdobné počítače kontinuálně a šetřené veřejné zakázky nevybočovaly z běžného pořizování výpočetní techniky.

Rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0615/2022/VZ

- **Název VZ:** *Nákup léků*
- **Výrok rozhodnutí:** *§ 2 odst. 3, § 268 odst. 1 písm. a), § 268 odst. 2 písm. a) ZZVZ*
- **Klíčová slova:** *opakující se nebo trvající plnění, předpokládaná hodnota, uzavření smlouvy, vliv na výběr nejvhodnější nabídky, zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení, znaky veřejné zakázky, zdravotnický materiál a léčiva*
- **Prejudikatura:** *62 Af 35/2012-48, 1 Afs 106/2012-45, 62 Af 123/2013-85, 1 As 28/2009-62, 6 As 245/2015-33*

Úřadem bylo v předmětné věci zahájené z moci úřední konstatováno, že obviněný se dopustil celkem devíti případů pokračování v přestupku nedodržením pravidla pro zadání veřejné zakázky stanoveného v § 2 odst. 3 ZZVZ, když v šetřených obdobích úplatně pořizoval od dodavatelů léčivé přípravky náležející dle anatomicko-terapeuticko-chemické klasifikace (dále jen „ATC klasifikace“) do konkrétních skupin léčiv.

Úřadem bylo zjištěno, že obviněný v průběhu roku 2018 prostřednictvím nemocniční lékárny vystavoval objednávky na pořízení potřebných léků přímo u jejich dodavatelů, se kterými jednal o množství léků, jejich ceně, možnostech dodání atd. Následně byly dodávky zasílány obviněnému ze skladů jednotlivých dodavatelů. Na základě dodacích listů, tj. podle skutečně dodaných léků, byly poté obviněnému vystaveny jednotlivými dodavateli faktury (daňové doklady), které byly následně v závislosti na době splatnosti obviněným uhrazeny. Je tedy zřejmé, že obviněný léky od jednotlivých dodavatelů pořizoval bez provedení zadávacího řízení či jiného obdobného postupu ve smyslu § 2 odst. 3 ZZVZ. Vzhledem ke skutečnosti, že obviněný neměl (součástí poskytnuté dokumentace nebyly) žádné písemné objednávky či smlouvy, na jejichž základě byly léky dodány, Úřad konstatoval, že za okamžik uzavření smlouvy na jednotlivou veřejnou zakázku (zadání jednotlivé veřejné zakázky) bylo v šetřeném případě, s ohledem na způsob pořizování léků, kdy obviněný dodávky léků objednával prostřednictvím k tomu určeného systému nemocniční lékárny a dodavatelé mu následně léky dodali, nutno považovat okamžik dodání konkrétních léků příslušným dodavatelem obviněnému, a to s ohledem na § 1731 OZ, v souladu se kterým lze objednávku obviněného na dodávku konkrétních léků považovat za návrh na uzavření smlouvy (tj. nabídku), a s ohledem na § 1744 OZ, dle kterého lze považovat za přijetí nabídky dodání konkrétních léků, tj. okamžik, kdy konkrétní dodavatel fakticky poskytl obviněnému plnění.

V šetřeném případě Úřad mj. upozornil na skutečnost, že obviněný je fakultní nemocnicí skládající se celkově z více než 50 různých klinik a oddělení, proto bylo nepochybné, že dotčený nákup léčivých přípravků není nahodilý, jednalo se o léčivé přípravky, které obviněný potřebuje k výkonu své činnosti (komplexní diagnostická, léčebná a ošetrovatelská činnost ústavní, ambulantní, stacionární a komplexní lékárenská činnost) a objednává/nakupuje je opakovaně.

Úřadem bylo zjištěno, že u všech šetřených veřejných zakázek přesahovala jejich předpokládaná hodnota limit dvou milionů korun bez DPH dle § 27 písm. a) ZZVZ pro VZMR na dodávky, jednalo se tak o podlimitní nebo nadlimitní veřejné zakázky, z čehož se podává, že ve vztahu ke každé z těchto veřejných zakázek byl obviněný povinen ji zadat v zadávacím řízení nebo postupovat jiným zákonem aprobovaným postupem (např. nejprve uzavřít rámcovou dohodu nebo zavést dynamický nákupní systém a následně zadávat veřejné zakázky v jejich rámci).

Rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0608/2022/VZ²

- **Název VZ:** *Dodávky léčivých přípravků*
- **Výrok rozhodnutí:** *§ 2 odst. 3, § 268 odst. 1 písm. a), § 268 odst. 2 písm. a) ZZVZ*
- **Klíčová slova:** *opakující se nebo trvající plnění, pokračující přestupek, předpokládaná hodnota, uzavření smlouvy, vliv na výběr nejvhodnější nabídky, zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení, zdravotnický materiál a léčiva*
- **Prejudikatura:** *62 Af 35/2012-48, 1 Afs 106/2012-45, 62 Af 123/2013-85, 1 As 28/2009-62, 6 As 245/2015-33*

V předmětném správním řízení zahájeném z moci úřední bylo Úřadem konstatováno, že se zadavatel dopustil pokračování v přestupku, resp. dvou přestupcích tím, že v rozhodných obdobích (od 4. 4. 2018 do 19. 12. 2018, resp. od 4. 1. 2018 do 31. 12. 2018) úplatně pořídil v rámci dodávek léčivé přípravky bez provedení zadávacího řízení nebo jiného možného postupu předvídaného zákonem, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele a že v daném případě byly naplněny znaky zadání veřejné zakázky na dodávku předmětných léčivých přípravků.

Obviněný v šetřené věci v průběhu roku 2018 realizoval nákupy dotčených léčiv prostřednictvím objednávek na pořízení potřebných léků přímo u vybraných dodavatelů. Podle skutečně dodaných léků byly následně obviněnému vystaveny jednotlivými dodavateli faktury (daňové doklady), které byly poté (v závislosti na době splatnosti) obviněným uhrazeny. Bylo tedy zřejmé, že obviněný léky od jednotlivých dodavatelů pořizoval bez provedení zadávacího řízení či jiného obdobného postupu ve smyslu zákona.

S ohledem na způsob pořizování léků obviněným (kdy obviněný dodávky léků pořizoval prostřednictvím objednávek a dodavatelé mu následně léky dodali) a s ohledem na absenci kompletních písemných objednávek či jakýchkoliv písemných smluv bylo v šetřené věci za okamžik uzavření smlouvy na jednotlivou veřejnou zakázku (tj. za okamžik zadání jednotlivé VZ na dodávku léků) nutno považovat okamžik dodání konkrétních léků příslušným dodavatelem obviněnému, a to s ohledem na § 1731 OZ, v souladu se kterým lze objednávku obviněného na dodávku konkrétních léků považovat za návrh na uzavření smlouvy (tj. nabídku), a s ohledem na § 1744 OZ, dle kterého lze považovat za přijetí nabídky dodání konkrétních léků, tj. okamžik, kdy konkrétní dodavatel fakticky poskytl obviněnému plnění.

Úřad konstatoval, že má-li být určitý právní vztah posuzován z hlediska, zda se jedná o veřejnou zakázku, či nikoli, musí být takový právní vztah posuzován jednak materiálně (jeho formální označení je nerozhodné), jednak ve své komplexitě (není rozhodující, zda je založen jedním či vícero právními jednáními jednoho či více subjektů). V případě veřejných zakázek pravidelné povahy se jedná o trvající či pravidelně pořizované dodávky či služby, které zadavatel nakupuje pravidelně a tyto dodávky či služby (nezbytně) potřebuje pro výkon své činnosti.

Vzhledem ke skutečnosti, že obviněný byl a je nemocnicí a jedním z největších zdravotnických zařízení v České republice, jsou nákupy léků dodávkami, o kterých obviněný věděl, že je potřebuje/bude potřebovat pro zajištění léčby svých pacientů, přičemž stav těchto léků musí pravidelně doplňovat, byť nemusí znát jejich přesné množství (záleží na skladbě aktuálně hospitalizovaných pacientů). Dle Úřadu přitom pro posouzení dané věci nebylo podstatné, zda obviněný např. v prvním čtvrtletí roku

² Obdobně bylo rozhodnuto v rámci správních řízení vedených Úřadem pod sp. zn. [ÚOHS-S0272/2022/VZ](#) a sp. zn. [ÚOHS-S0559/2022/VZ](#)

potřeboval 10 ks balení konkrétního léku a v posledním čtvrtletí roku bude téhož léku potřebovat 150 ks balení, důležité je, že obviněný dané léčivo potřebuje a pořizuje trvale, resp. dlouhodobě bez významných časových prodlev a není žádného sporu, že je pro něj nezbytné ve vztahu k zajištění účelu, pro který byl zadavatel zřízen.

Podle § 16 odst. 1 ZZVZ platí, že zadavatel musí stanovit předpokládanou hodnotu veřejné zakázky. V § 18 odst. 2 zákona zákonodárce doplnil obecná pravidla pro stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky podle § 16 zákona pro případy veřejných zakázek rozdělených na části, přičemž do předpokládané hodnoty se v takovém případě musí zahrnout hodnota všech plnění, která tvoří jeden funkční celek a jsou zadávána v časové souvislosti. Současně Úřad upozornil, že ve vztahu ke způsobu stanovení předpokládané hodnoty nelze opomíjet ani pravidlo obsažené v § 19 odst. 1 písm. a) zákona, podle kterého se předpokládaná hodnota veřejné zakázky, jejímž předmětem jsou pravidelně pořizované nebo trvající dodávky nebo služby, stanoví jako skutečná cena uhrazená zadavatelem za dodávky nebo služby stejného druhu během předcházejících 12 měsíců nebo předchozího účetního období, které je delší než 12 měsíců, upravená o změny v množství nebo cenách, které lze očekávat během následujících 12 měsíců.

Pro účely předmětného správního řízení Úřad nepřistoupil k výpočtu celkové předpokládané hodnoty daných veřejných zakázek na základě úhrad všech zadavatelem nakupovaných léků spadajících v souladu s jejich zařazením v rámci páté (nejnižší) úrovně ATC klasifikace do stejné skupiny jako šetřené léky za posledních 12 měsíců před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku, jako je tomu zvykem, ale bral v potaz pouze úhrady za nákupy dvou konkrétních léků obviněným za posledních 12 měsíců před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku. Tento postup zvolil Úřad s ohledem na zásadu procesní ekonomie, neboť pro účely šetřeného případu nebylo nezbytné stanovovat celkovou předpokládanou hodnotu šetřených veřejných zakázek, když i na základě výpočtu celkové ceny uhrazené zadavatelem za daný lék, resp. léky za předchozích 12 měsíců (bez DPH) dospěl Úřad k závěrům, že předpokládaná hodnota šetřených veřejných zakázek zcela jistě přesáhla hranici dvou milionů korun stanovenou pro VZMR v § 27 písm. a) ZZVZ, a tedy jakékoliv údaje o dalších nákupech, které by bylo nutné zohlednit prostřednictvím započtení zadavatelem uhrazené ceny do celkové předpokládané hodnoty daných veřejných zakázek, by neměly vliv na závěr Úřadu učiněný v rozhodnutí, resp. příkazu, přičemž další šetření (zahrnující velké množství dokumentů a údajů, jež by bylo nutné vyžádat od obviněného) by nadměrně zatěžovalo obviněného i Úřad.

Úřad v šetřené věci také konstatoval, že pokračováním v přestupku se rozumí jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. Aby se jednalo o pokračování v přestupku, musí být všechny podmínky uvedené v § 7 zákona o přestupcích splněny kumulativně, neboť každá z těchto podmínek tvoří nedílnou součást závěru o pokračování protiprávního jednání více útoky.

2. Zadávací podmínky

Rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0341/2020/VZ

➡ vydáno po rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. [ÚOHS-R0220/2020/VZ](#), které zrušilo původní prvostupňové rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0341/2020/VZ

- Název VZ: *Dodávka a servis náhradního zdroje energie*
- Výrok rozhodnutí: *§ 6 odst. 2, § 36 odst. 1, § 263 odst. 3, § 263 odst. 8, § 266 odst. 1 ZZVZ, § 1 vyhlášky o stanovení nákladů řízení*
- Klíčová slova: *námítky proti zadávacím podmínkám, odkazy na obchodní firmy, odkazy na výrobky, technické podmínky, zadávací podmínky, zvýhodnění uchazeče*
- Prejudikatura: *62 Ca 51/2007-134, 9 Afs 30/2010-182, 62 Af 30/2010-53*

Ve správním řízení zahájeném na návrh navrhovatel brojil proti stanovení technických podmínek zadavatelem diskriminačním způsobem, neboť je dle jeho názoru mohl splnit pouze jeden výrobce.

Předmětem plnění šetřené veřejné zakázky byla dodávka centrálního dynamického rotačního záložního zdroje elektrické energie (dále též „DUPS/DRUPS“), který měl nahradit stávající decentralizované elektronické bateriové zdroje. Navrhovatel namítal, že zadavatelem stanovené požadavky ve svém souhrnu odkazují na řešení jednoho výrobce, a to společnosti Kinolt S. A. Konkrétně se jednalo o následující podmínky:

„Uložení ve strojně: Kotveno přímo do stávající podlahy, bez přenosu vibrací do stavební konstrukce. Technologie bude kompletně vypružena do základového rámu stroje, který bude kotven přímo do betonové podlahy. Mezi strojem a podlahou nebudou již žádné pružné distanční členy.

Spojka vznětového motoru: Elektromagnetická, bez kartáčů a sběracích kroužků, plně ovladatelná vnějším řídicím členem v reálném čase, bez nutnosti mazání a pravidelné údržby.

Alternátor: Synchronní bezkartáčový, jednoložiskový s budičem a nesenými ventily. Ložisko klasické pomaloběžné, automaticky mazané, s kontrolou teploty a vibrací. Teplotní třída izolace vinutí – H, provozní třída F, krytí IP23. Výkon COP 1 250kVA/1 000kW. Kapacitní jalový výkon 490kVAr.

(...) V případě nezdařeného startu se pokus opakuje a v případě druhého nezdařeného startu z důvodu poruchy elektrického startovacího systému, bude motor nouzově zažehnut přímo mechanicky – sepnutím elektromagnetické spojky. Tato funkce je striktně požadována jako nutná havarijní (...).“

Úřad provedl šetření na relevantním trhu, nezískal však žádné informace svědčící o tom, že by zadavatelem stanovené podmínky odkazovaly na konkrétního výrobce či výrobek. Úřad však současně získal indicie, že stanovené požadavky výrazně konvenují s technickým řešením a parametry společnosti Kinolt S. A. Konkrétně se jednalo o požadavek na elektromagnetickou spojku a jednoložiskový alternátor. Zadavatel uvedl, že své požadavky stanovil mj. s ohledem na důvody ekonomické (snížení provozních nákladů, pracnosti, četnosti úkonů servisu, údržby atd.) a důvody technické (minimalizace vibrací ložisek, zvýšení jejich životnosti, snížení třecího momentu, a tím i snížení ztrát v soustrojí).

V původním prvostupňovém rozhodnutí Úřad návrh navrhovatele zamítl, neboť neshledal důvody pro uložení nápravného opatření, nicméně předseda Úřadu rozkladem napadené rozhodnutí pro nedostatek důvodů způsobující vadu nepřezkoumatelnosti zrušil a věc vrátil k novému projednání,

kdy byl Úřad zavázán se konkrétně vyjádřit k pořízeným odborným stanoviskům a přezkoumatelným způsobem uvést, která stanoviska a závěry považuje za příléhavé posuzované věci a proč.


S ohledem na provedené šetření trhu však Úřad nemohl považovat ekonomické důvody pro vyloučení DUPS/DRUPS s alternátorem uloženým na dvou ložiscích za důvodné a oprávněné (v této věci nešlo učinit jednoznačný paušální závěr), současně Úřad zdůraznil, že rovněž nešlo odhlédnout od skutečnosti, že finanční rovinu zadavatel zohledňoval i v rámci hodnocení nabídek (zadavatel částečně hodnotil i náklady životního cyklu – záruční a pozáruční servis).

Úřad na základě informací získaných v rámci šetření také konstatoval, že požadavek na jednoložiskový alternátor, a to i s přihlédnutím k zásadě přiměřenosti, nelze považovat za důvodný. Byť některé zjištěné dílčí skutečnosti svědčily o výhodnosti jednoložiskového alternátoru, byly tu naopak i skutečnosti svědčící ve prospěch dvouloužiskového alternátoru. Z odborných vyjádření, která Úřad obdržel, bylo zjevné, že nelze učinit ani jednoznačný závěr, které technické řešení je výhodnější, poněvadž by to byl závěr zkratkovitý, jelikož ve vztahu k DUPS/DRUPS nelze izolovaně posuzovat, které technické řešení alternátoru je výhodnější. Vždy jde o kumulaci více okolností (technických vlastností), které zadavatel takto individuálně stanoveným požadavkem ani není schopen rozkrýt. Naopak s přihlédnutím k situaci na relevantním trhu bylo nutno konstatovat, že předmětný požadavek zadavatele zásadním způsobem limitoval dodavatele nedisponující jednoložiskovým alternátorem, avšak jinak schopné dodat zadavatelem požadované plnění. V kontextu uvedeného posoudil Úřad požadavek zadavatele, aby součástí soustrojí byl jednoložiskový alternátor, jako rozporný s ustanovením § 36 odst. 1 zákona, kdy jako jediné, v úvahu připadající nápravné opatření, bylo zrušení zadávacího řízení.

Co se týká námítky na uložení DUPS/DRUPS ve strojně, uvedl Úřad, že tato nemohla být pro navrhovatele diskriminační, neboť sám přišel s řešením, jak ji splnit i u svého zařízení.

K požadavku na elektromagnetickou spojku pak Úřad na základě provedeného šetření konstatoval, že oproti mechanické volnoběžné spojce by elektromagnetická spojka mohla pro zadavatele představovat lepší řešení, nicméně současně nelze odhlédnout od skutečnosti, že daným požadavkem došlo k eliminaci dodavatelů způsobilých potenciálně splnit předmět veřejné zakázky. Úřad zadavateli k této věci sdělil, že ponechává na jeho uvážení (i s ohledem na výše uvedený závěr o bezdůvodném omezení okruhu dodavatelů požadavkem na jednoložiskový alternátor), zda stanovený požadavek stejným způsobem promítne do případného budoucího zadávacího řízení, nebo zda ho promítne do hodnocení nabídek a otevře tím soutěž širšímu okruhu dodavatelů.

Rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0444/2020/VZ

 potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. [ÚOHS-R0058/2021/VZ](#)

- **Název VZ:** *Dodávka nemocničních lůžek a stolků*
- **Výrok rozhodnutí:** *§ 265 písm. a) ZZVZ*
- **Klíčová slova:** *dostupnost zadávací dokumentace, lhůta pro podání nabídek, odkazy na výrobky, technické normy, technické podmínky, výklad zadávacích podmínek, vysvětlení zadávací dokumentace, zadávací podmínky, zásada zákazu diskriminace, změna zadávací dokumentace*
- **Prejudikatura:** *31 Af 75/2018-57*

Předmětem vedeného správního řízení bylo zejména posouzení otázky, zda zadavatel bezdůvodně neomezuje hospodářskou soutěž. Navrhovatel napadal široké spektrum zadávacích podmínek od tvrzené absence zadávací dokumentace na profilu zadavatele, přes nezákonné doplnění zadávací dokumentace, nezákonné stanovení lhůt pro podání nabídek, diskriminační, netransparentní a nepřiměřená technická řešení vylučující hospodářskou soutěž s odkazy na jiné výrobky a dodavatele, nepřipuštění změny zadávací dokumentace v případě rovnocenných řešení, neposkytnutí odpovědi na žádost o vysvětlení zadávací dokumentace, chybné číslo pro složení jistoty až po absenci srozumitelného vyjádření zadavatele v rozhodnutí o námitkách.

Úřad se neztotožnil s tvrzením navrhovatele týkajícím se absence zadávací dokumentace na profilu zadavatele, k čemuž uvedl, že zadávací dokumentace byla dostupná, jak z URL adresy <https://zakazky.pardubickykraj.cz>, tak z URL adresy https://zakazky.pardubickykraj.cz/profile_display_1965.html a ač lze přisvědčit vyjádření navrhovatele, že přesnou URL adresou profilu zadavatele je druhá citovaná, jedná se o část profilu sdružujícího podřízené organizace Pardubického kraje, tedy i zadavatele. Rozdíl tedy spočíval v tom, že po navštívení URL adresy uvedené ve formuláři oznámení o zahájení zadávacího řízení byly dodavatelům zobrazeny všechny zakázky Pardubického kraje a jeho podřízených organizací, včetně šetřené veřejné zakázky, zatímco při zadání URL adresy profilu zadavatele byly z uvedeného nadřazeného profilu Pardubického kraje vyfiltrovány pouze zakázky zadavatele. Úřad konstatoval, že za daných okolností dílčí nesprávnost spočívající v chybném uvedení přesné adresy profilu zadavatele v oznámení o zahájení zadávacího řízení nepředstavuje takové porušení zákona, resp. nedosahuje takové intenzity, aby odůvodnila zrušení celého zadávacího řízení.

Úřad rovněž nepřisvědčil tvrzení navrhovatele, že lhůta pro podání nabídek byla stanovena nezákonně, neboť zadavatel ji stanovil v souladu s § 57 odst. 1 ZZVZ, když původně činila 32 dnů. Následně byla i s ohledem na změny zadávací dokumentace prodloužena až na celkových 123 dní.

Navrhovatel také namítal nastavení konkrétních parametrů nemocničních lůžek. Zadavatel požadoval dodání několika typů nemocničních lůžek, mj. s následujícími parametry – *typ I. – vnější rozměr lůžka maximálně 225 x 105 cm, rozměr ložné plochy minimálně 200 x 87 cm integrované spustitelné plastové postranice min. na 2/3 lůžka s funkcí tlumeného spuštění a dostatečnou ochranou pacienta před pádem či zaklíněním dle platných norem; typ II. – hliníkové dělené postranice aretovatelné ve třech výškách, v žádné pozici nepřesahující vnější rozměr lůžka; kolečka s centrálním ovládním brzd (ne dvojitá), průměr minimálně 125 mm; typ III – vnější rozměr lůžka maximálně 225 x 105 cm, rozměr ložné plochy minimálně 200 x 87 cm; typ IV – vnější rozměr lůžka maximálně 219 x 105 cm, rozměr ložné plochy minimálně 87 x 200 cm – přičemž dle navrhovatele byly tyto konkrétní požadavky*

nepřiměřené, diskriminační, netransparentní a vylučující hospodářskou soutěž a nepřímo odkazovaly na konkrétního dodavatele.

Zadavatel napadené požadavky odůvodnil následovně. Maximální rozměry zadavatel stanovil s ohledem na provoz nemocnice a potřebu zajištění nutného a bezproblémového průjezdu dveřmi a možností používání ve výtazích v areálu nemocnice a dále potřebu manipulace a pohybu nemocničních lůžek po areálech jednotlivých nemocnic. Zadavatel dále sdělil, že minimální ložná plocha lůžek byla stanovena s ohledem na rozměrnější a těžší pacienty. Plastové postranice u jednoho z poptávaných typů lůžek pak zadavatel požadoval z důvodu kompaktního tvaru znemožňujícího zaklesnutí končetin, eliminace pohyblivých spojení, snadnější dezinfekce, větší variability (lze spustit jen jednu část postranice, pacient chráněn její druhou částí), bezpečnosti (v poloze kardio křesla) a tlumeného spuštění. Oproti tomu hliníkové postranice u dalšího typu poptávaných lůžek zadavatel odůvodnil zajištěním lepší mobility a větší samostatnosti pacientů – bez nutné asistence zdravotnického personálu. Dále pak zadavatel sdělil, že jednoduchá kolečka u lůžek požaduje proto, že dvojitá se zanášejí nečistotami a neumožňují plynulý pohyb po venkovním terénu (nemocnice, kam byla lůžka pořizována, jsou pavilonového typu – časté přejíždění mezi jednotlivými budovami).

Úřad posoudil navrhovatelem napadané technické požadavky za objektivně a logicky odůvodněné, tj. souladné se zákonem. Byť skutečně mohlo dojít k omezení hospodářské soutěže, nebylo přisvědčeno argumentaci navrhovatele, že by tyto podmínky byly stanoveny bezdůvodně. Úřad upozornil, že nelze zaměňovat omezení hospodářské soutěže v souladu se zákonem na jedné straně a nedůvodnou diskriminaci na straně druhé.

Úřad v této souvislosti konstatoval, že zásadu zákazu diskriminace nelze zaměňovat s prostou neschopností konkrétního dodavatele splnit zadávací podmínky, resp. realizovat předmět plnění veřejné zakázky v požadované kvalitě či rozsahu. Úřad uvedl, že je třeba si uvědomit samotný smysl stanovení zadávacích podmínek, které jsou svým způsobem vždy k některým subjektům „diskriminační“, což vychází z jejich samotného účelu. Pokud by totiž zadavatel nebyl oprávněn stanovit zadávací podmínky, zjevně by nebyl schopen dosáhnout ani cíle samotného zadávání, tedy realizace požadovaného předmětu plnění v určité kvalitě, rozsahu a časovém horizontu. Úřad shrnul, že omezení okruhu dodavatelů je důsledkem samotného procesu zadávání. Zadavatel je tedy povinen dodržovat při formulaci technických podmínek zásadu nediskriminace a přiměřenosti a nesmí bezdůvodně zvýhodnit či znevýhodnit některé dodavatele, uvedené však neznamená, že zadavatel není oprávněn stanovit technické podmínky podle svých objektivních potřeb.


Nad uvedené bylo Úřadem provedeným průzkumem trhu prokázáno, že napadené technické požadavky nejsou odkazem na konkrétního výrobce/výrobek, neboť stanovené parametry splňovalo vícero dodavatelů, resp. výrobců.

K námitce navrhovatele, že zadavatel nepřipustil změnu zadávací dokumentace v případě rovnocenných řešení, Úřad sdělil, že není povinností zadavatele (pouze jeho možností) připustit změnu zadávací dokumentace a je také na zadavateli, aby posoudil, zda navrhovatelem nabízené řešení je skutečně rovnocenné. V šetřené věci bylo zcela zřejmé, že navrhovatelovo řešení rovnocenné není. Úřad k uvedenému také doplnil, že povinnost připuštění rovnocenného řešení se týká pouze situace dle § 89 odst. 6 ZZVZ a § 90 odst. 3 ZZVZ.

Ani s tvrzeným neposkytnutím odpovědí na žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace se Úřad neztotožnil, neboť povinnost poskytnout vysvětlení nelze zaměňovat s vyhověním požadavku na změnu zadávací dokumentace a sdělováním konkrétních důvodů, proč byl stanoven ten či onen parametr.

Co se týká uvedení nesprávného čísla účtu pro složení jistoty, Úřad konstatoval, že zadavatel zjednal nápravu a současně prodloužil lhůtu pro podání nabídek o devět dní, což je dle Úřadu s ohledem na charakter změny, aktuální dostupnost bankovníctví a také další dva jiné možné způsoby složení jistoty lhůta zcela přiměřená.

Rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0328/2021/VZ

 potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. [ÚOHS-R0203/2021/VZ](#)

- **Název VZ:** *Reagenční činidla a spotřební materiál pro biochemická a imunochemická vyšetření včetně bezplatné zápůjčky plně automatizované analytické linky*
- **Výrok rozhodnutí:** *§ 265 písm. a) ZZVZ*
- **Klíčová slova:** *odůvodnění požadavku zadavatele, omezení hospodářské soutěže, technické podmínky, zásada zákazu diskriminace*
- **Prejudikatura:** *29 Af 53/2019-70*

Návrhem podaným v daném případě navrhovatel rozporoval technický požadavek zadavatele, který stanovil, že alikvoter může být součástí automatického analytického systému, nebo může být řešen jako samostatně stojící bez fyzického připojení k automatickému analytickému systému. Dle navrhovatele je tato kombinace diskriminační, neboť zadavatel obecně požaduje automatizaci, ale připouští i samostatně stojící (off-line, neautomatický alikvoter), čímž se dle názoru navrhovatele stává požadavek na automatizaci neodůvodněným.

Podle navrhovatele byla diskriminační a zvyhodňující konkrétního výrobce také kombinace technických podmínek, kdy zadavatel na jedné straně požadoval záložní pre- a postanalytický systém fyzicky nepřipojený k automatickému analytickému systému pro zachování automatického třídění vzorků do analyzátorů a automatické třídění vzorků do archivu v případě údržby nebo poruchy automatického analytického systému, přičemž současně stanovil, že analytický systém má být umístěn do stávajících prostor laboratoře bez nutnosti stavebních úprav (bourání zdí, úprava příček atd.).

Za účelem navrhovatelem rozporované kombinace, resp. kombinací technických podmínek se Úřad musel zabývat otázkou, zda zadavatel tímto bezdůvodně neomezil hospodářskou soutěž zvyhodněním konkrétního dodavatele.

Úřad v případě napadané kombinace technických podmínek konstatoval, že zadavatel se jejím zařazením do zadávacích podmínek nedopustil porušení zákona. Úřad uvedl, že si je vědom, že námitka navrhovatele mířila proti kombinaci technických podmínek, proto ačkoli obecně souhlasí s tvrzením zadavatele, že připuštěním možnosti nabídnout též off-line alikvoter rozšířil okruh účastníků zadávacího řízení, posoudil taktéž kombinaci této možnosti s požadavkem na automatizaci, která se navrhovateli jevila diskriminační. Úřad došel k závěru, že zadavatel své úvahy, které jej vedly k zařazení možnosti nabídnout neautomatický alikvoter, ačkoli obecně požaduje automatizaci, dostatečně objasnil, a to objektivní skutečností plynoucí z analýzy potřeby alikvotace za rok (u 95,56 % vyšetření nebyla potřeba). Možnost nabídnout také alikvoter neautomatický byla tedy postavena na logické úvaze, že v případě nezbytnosti alikvotace u pouhých několika procent vzorků není nezbytné trvat na automatizaci. Danou technickou podmínku tedy zadavatel odůvodnil logickými argumenty a případné omezení hospodářské soutěže nelze mít za bezdůvodné.

Úřad za daného skutkového stavu konstatoval, že zadavatel dostatečně věcně odůvodnil jím nastavené technické podmínky, načež uvedené důvody byly současně logické. Za takové situace nelze dospět k závěru, že by zadavatel omezil hospodářskou soutěž bezdůvodně.

Navrhovatelem napadanou kombinaci požadavku na samostatně stojící záložní pre- a postanalytický systém fyzicky nepřipojený k automatickému analytickému systému pro zachování automatického třídění vzorků do analyzátorů a automatické třídění vzorků do archivu zadavatel odůvodnil garancí a spolehlivostí doby odezvy, kdy s ohledem na vysokou poruchovost stávající linky nebyl schopen

dodržovat v minulosti nastavenou dobu odezvy do 60 minut u statimových vzorků. Tato poruchovost prodloužila dobu odezvy u statimových vzorků na 120 minut. V této věci nešlo odhlédnout od skutečnosti, že zadavatel je nemocnicí, a je tedy zřejmé, že u posouzení některých vzorků dochází k požadavku na co nejrychlejší vyhodnocení, neboť to může mít vliv na léčbu pacientů. Úřad posoudil, že se jedná o objektivní důvody, které zadavatele vedly k požadavku na samostatně stojící záložní pre- a postanalytický systém fyzicky nepřipojený k automatickému analytickému systému pro zachování automatického třídění vzorků.

Úřad také konstatoval, že zadavatel podrobně a logicky odůvodnil, proč je nezbytné, aby systém byl ve stávajících prostorech laboratoře bez nutnosti stavebních úprav. Zadavatel uvedl, že z hlediska organizace práce (možnost dohledu nad více přístroji současně, eliminace přemísťování vzorků) a bezpečnosti (omezený přístup do laboratoří) je nutné, aby byla laboratoř umístěna ve 4. patře nemocnice, přičemž místnost, kde má být systém umístěn, je místností s největší plochou, kterou již nelze rozšířit, neboť ve vedlejší místnosti jsou umístěny další analyzátory. Případné stavební úpravy by pak narušily chod laboratoře. Úřad svým šetřením zjistil, že tímto požadavkem zadavatel sice omezil okruh možných dodavatelů, nicméně tak učinil z objektivních příčin, tedy nedošlo k bezdůvodnému omezení hospodářské soutěže.

V daném případě tedy Úřad dospěl k závěru, že stanovené podmínky byly požadované důvodně a nejednalo se tedy ze strany zadavatele o bezdůvodné omezení hospodářské soutěže.

Rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0695/2021/VZ

- **Název VZ:** *Biochemické a imunochemické analytické systémy pro ONN a.s.*
- **Výrok rozhodnutí:** *§ 265 písm. a) ZZVZ*
- **Klíčová slova:** *specifikace předmětu veřejné zakázky, technické podmínky, zadávací podmínky, vymezení předmětu veřejné zakázky, nesplnění zadávacích podmínek, uvážení zadavatele, zásady zadávacího řízení, zásada zákazu diskriminace, zásada rovného zacházení, konkurenční výhoda, překážky hospodářské soutěže, omezení okruhu dodavatelů*
- **Prejudikatura:** *31 Af 3/2015-29, 5 As 26/2017-22, 1 Afs 69/2012-55*

Zadávací řízení bylo zahájeno za účelem zajištění biochemických a imunochemických analytických systémů. Cílem zadávacího řízení bylo uzavření dvou smluv, a to kupní smlouvy na dodávku materiálů, příslušenství a dalšího spotřebního materiálu potřebného k provedení reportovaných testů a dále smlouvy o (bezúplatné) výpůjčce na analytické systémy k zajištění reportovaných testů. Doba trvání obou smluv měla činit 8 let a předpokládaná hodnota byla zadavatelem stanovena na částku 220 milionů korun bez DPH.

V zadávací dokumentaci zadavatel stanovil více než 100 technických parametrů a požadavků na poptávané analyzátory, systémy, diagnostiku a servis. Navrhovatel napadl pět z těchto parametrů; konkrétně pak požadavek na:

- minimálně 2 000 fotometrických testů za hodinu v nemocnici Náchod,
- zpracování vzorků – mrtvý objem vzorku u imunochemických metod maximálně 50 µl pro pracoviště Náchod, Rychnov, Broumov,
- možnost definování průměrného počtu provedených testů jednotlivých metod na každý den a automatické upozornění na doplnění diagnostik,
- minimálně 300 pozic pro vzorky – nemocnice Broumov,
- odzátkování – kapacita min. 300 za hodinu.

Dle vyjádření navrhovatele byl zadavatelem stanovené požadavky na předmět plnění schopen splnit jediný dodavatel. Z tohoto důvodu navrhovatel uvedené technické požadavky považoval za diskriminační a netransparentní. Zadavatel byl naopak názoru, že navrhovatelem zpochybněné parametry je schopno splnit vícero dodavatelů působících na relevantním trhu, přičemž zdůraznil, že všechny parametry byly nastaveny tak, aby předmět plnění zohledňoval potřeby zadavatele, budoucí vývoj a rovněž aby odpovídal medicínskému účelu.

Úřad úvodem vytyčil základní premisu, že požadavky na předmět plnění, tj. i technické podmínky, má zadavatel vždy stanovit na základě svých objektivně odůvodněných potřeb, a to s ohledem na poptávané plnění. Úřad připomněl, že inherentním důsledkem provedení zadávacího řízení, resp. stanovení zadávacích podmínek, je jistá míra omezení okruhu dodavatelů.

V zadávacím řízení lze dle Úřadu každou zadávací podmínku či požadavek zadavatele považovat za částečně limitující a omezující, přičemž platí, že určitá míra omezení volnosti je jak pro zadavatele, tak dodavatele zákonem předvídána a povolena. Jinak vyjádřeno, zadávací podmínky mohou pro určité dodavatele skýtat výhodu, avšak nesmí tomu tak být bezdůvodně, tj. výhoda musí vycházet z konkrétních logických úvah zadavatele a musí pro ni existovat objektivní příčiny. Důkazní břemeno stran důvodnosti nastavení zadávacích podmínek přitom leží na zadavateli.

Co se týká požadavku na minimálně 2 000 fotometrických testů za hodinu, Úřad zohlednil, že stávající kapacita zařízení činila cca 1800 testů za hodinu, takže se mělo jednat pouze o cca 11% navýšení.

Při posuzování přiměřenosti uvedeného požadavku vzal Úřad v úvahu dobu platnosti smlouvy, která měla činit osm let. Současně Úřad zohlednil fakt, že zadavatel do budoucna plánoval navýšení kapacity lůžkové péče. Z výsledků šetření trhu navíc vyplynulo, že nabídnout plnění, jež by vyhovovalo všem pěti navrhovatelem napadeným parametrům, by byli schopni minimálně tři dodavatelé.

Co se dále týká požadavku zadavatele na mrtvý objem vzorku u imunochemických metod maximálně 50 µl, zadavatel – jakožto mj. provozovatel dvou novorozeneckých oddělení – odůvodnil nastavení tohoto parametru poukazem na potřebu odběru krve dětským pacientům. Dle zadavatele představují odběry krve pro dětské pacienty negativní fyzickou a psychickou zátěž, a je tedy žádoucí, aby pro účely laboratorního vyšetření postačoval odběr co nejmenšího objemu krve. Úřad uvedený argument považoval za legitimní a současně doplnil, že na trhu působí minimálně tři dodavatelé způsobí požadovaný parametr splnit.

Další parametr se pak týkal definování průměrného počtu provedených testů, přičemž zadavatel s touto funkcionalitou spojoval komfort práce obsluhy a časově efektivní využití práce personálu, jež zadavatel označil za nedostatkový. Úřad uvedený požadavek vyhodnotil jako objektivní a racionální, když současně zohlednil mj. i skutečnost, že všechny laboratoře zadavatele vyjma jediné již uvedený parametr toho času splňovaly.

Čtvrtý a pátý z navrhovatelem napadených parametrů se týkal počtu pozic pro vzorky. Zadavatelem požadovaná minimální hodnota činila 300 pozic, přičemž Úřad po zohlednění konkrétních okolností a poměrů na pracovištích zadavatele dospěl k závěru, že se jedná o požadavek legitimní. I zde Úřad zohlednil délku plánované platnosti smlouvy na plnění veřejné zakázky a připustil, že je důvodné vytvořit prostor pro možné navýšení kapacity v budoucnu.

Navrhovatel dále brojil proti výsledku předběžných tržních konzultací, když měl za to, že zadavatel v zadávacím řízení využil závěry tržních konzultací ke zvýhodnění jednoho z účastníků těchto konzultací.

Předběžné tržní konzultace byly vedeny se čtyřmi dodavateli, přičemž navrhovatel byl jedním z nich. Úřad se s názorem navrhovatele neztotožnil a uvedl, že po prostudování průběhu předběžných tržních konzultací dospěl k závěru, že zadavatel prostřednictvím konzultací usiloval pouze o zjištění, jaká konkrétní technická řešení na trhu reálně existují. V závislosti na těchto poznatcích pak zadavatel některé své představy o technických parametrech předmětu plnění korigoval, resp. své požadavky zmírnil.

S ohledem na výše uvedené Úřad uzavřel, že pro různé dodavatele jsou vyhovující odlišné technické požadavky, a to vždy s ohledem na portfolio jejich konkrétních výrobků. Podrobné vymezení technických parametrů předmětu plnění veřejné zakázky nelze automaticky považovat za diskriminační pouze z toho důvodu, že jimi nedisponují výrobky některého z dodavatelů působících na relevantním trhu. Pokud by zadavatel nebyl oprávněn stanovit zadávací podmínky, nebyl by ani schopen dosáhnout cíle samotného zadávání, tedy realizace požadovaného předmětu plnění. Tím by došlo k absurdní situaci, kdy by zadavatel musel přijmout jakékoli plnění, a to i které nepožaduje, nepotřebuje, nevyhovuje mu, neodpovídá jeho standardům a jeho potřebám, není kompatibilní s řešením již používaným apod. Takové chápání institutu zadávacích podmínek neodpovídá smyslu zákona o zadávání veřejných zakázek. Zadavatel tedy nepochybil, když stanovil požadavky na parametry předmětu plnění výše uvedeným způsobem, jelikož dané požadavky Úřad shledal jako důvodné.

Rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0410/2021/VZ

- **Název VZ:** *Vytvoření eHealth platformy pro komunikaci, výměnu a sdílení informací mezi poskytovateli zdravotních služeb v nemocnicích Zlínského kraje, pacienti a informačními systémy*
- **Výrok rozhodnutí:** *§ 265 písm. a) ZZVZ*
- **Klíčová slova:** *jednoznačnost zadávacích podmínek, předmět plnění, předmět veřejné zakázky, vymezení předmětu veřejné zakázky, specifikace předmětu veřejné zakázky, uvážení zadavatele, konkurenční výhoda, technické podmínky, zadávací podmínky, požadavky na výkon nebo funkci, zásady zadávacího řízení, zásada přiměřenosti, zásada zákazu diskriminace, zásada rovného zacházení, překážky hospodářské soutěže, omezení okruhu dodavatelů, veřejná zakázka na informační technologie*
- **Prejudikatura:** *30 Af 81/2013-77, 7 As 7/2016-44, 31 Af 3/2015-29, 9 Afs 87/2008-81, 62 Af 76/2018-226, 31 Af 54/2012-443*

Předmětem veřejné zakázky bylo vybudování (tj. navržení, implementace, integrace a customizace) komunikační a integrační platformy a poskytování souvisejících služeb podpory a rozvoje. Zadavatelem veřejné zakázky byla Uherskohradištská nemocnice a.s., jež vystupovala v pozici centrálního zadavatele dle § 9 odst. 1 písm. b) zákona a plnění obstarávala jednak pro sebe a jednak pro Kroměřížskou nemocnici a.s. a Vsetínskou nemocnici a.s.

Deklarovaným cílem veřejné zakázky byla inovace a integrace prostředí informačních systémů tří uvedených nemocnic. Předmět veřejné zakázky pak v obecné rovině tvořila za prvé integrační datová a aplikační platforma (dále „IP“) a za druhé Nemocniční informační systém (dále „NIS“). Záměrem zadavatele bylo obstarat tři technicky a provozně samostatné systémy, neboť jednotlivé nemocnice dle vyjádření zadavatele nespolečně spolupracovaly natolik intenzívně, že by měly předmětný systém nebo jeho dílčí komponentu (IP) sdílet.

Navrhovatel brojil proti nastavení zadávacích podmínek, když mj. uvedl, že má pochybnosti, zda technické požadavky na poptávaný IS nevytváří překážky hospodářské soutěže a nevýhodňují některé z účastníků zadávacího řízení. Dle navrhovatele byly některé požadavky zadavatele bezúčelné a požadovaného výsledku by bylo možno dosáhnout pomocí řady technických řešení. Současně dle názoru navrhovatele zadavatel v průběhu zadávacího řízení podal vzájemně rozporný výklad zadávací dokumentace.

Dle Úřadu je zadavatel povinen řídit se zásadou přiměřenosti ve všech fázích zadávacího řízení, typicky pak při volbě parametrů zadávacího řízení. Prostřednictvím zadávacích podmínek zadavatel stanovuje základní parametry plnění, kterými hodlá uspokojit svou oprávněnou potřebu. Je nutné, aby nastavené zadávací podmínky odrážely ve všech aspektech potřebu zadavatele, byly stanoveny ve vztahu k této potřebě přiměřeně a byly danou potřebou odůvodněny. Úřad nicméně s poukazem na rozhodnutí svého předsedy č. j. ÚOHS-R0122/2019/VZ-26282/2019/322/HSc ze dne 25. 9. 2019 uvedený závěr upřesnil v tom směru, že zadavatele nelze nutit, aby každou podmínku zadávací dokumentace vyčerpávajícím způsobem obhajoval. Dle Úřadu po zadavateli nelze požadovat, aby jednoduchou a nijak excesivní podmínkou stanovenou pro požadované plnění odůvodňoval sofistikovanými úvahami, výpočty či dokonce znaleckými posouzeními.


Požadavek na tři samostatné systémy a tři samostatné IP umožňující nezávislou práci bez komunikace s dalšími nemocnicemi považoval navrhovatel za bezdůvodný a diskriminační. Úřad k tomuto argumentu uvedl, že zadavatel nepoptával tři samostatné informační systémy pro svou vlastní potřebu, nýbrž vystupoval v pozici centrálního zadavatele a obstarával informační systémy pro sebe a další dvě

nemocnice ve Zlínském kraji. Uvedené nemocnice jsou přitom provozovány nezávisle na sobě, a to jak po ekonomické, administrativní, tak „odborné“ stránce a vystupují tedy v samostatném postavení. Z uvedeného důvodu shledal Úřad požadavek zadavatele na samostatnost a nezávislost informačních systémů jako přiměřený a racionálně odůvodněný.

Navrhovatel dále namítal, že zadavatel neoprávněně požadoval dodání konkrétního architektonického řešení, což považoval za nepřípustné. Zadavatel k argumentu navrhovatele uvedl, že přistoupil toliko k vymezení předmětu plnění prostřednictvím požadavků na výkon a funkci, a to plně v souladu s ustanovením § 89 odst. 1 zákona, žádné konkrétní architektonické řešení však nepožadoval. Úřad přisvědčil argumentům zadavatele, když konstatoval, že zadavatel stanovil pouze počet dodávaných NIS a IP (čímž reagoval na potřebu dodání NIS a IP do tří samostatně fungujících nemocnic) a dále dílčí požadavky na technické parametry předmětu plnění, samotné architektonické řešení však závazně neurčil.

Úřad uzavřel, že skutečnost, že má některý dodavatel odlišnou představu o možném technickém řešení, nelze klást k tíži zadavatele a automaticky v tom vidět formu skryté diskriminace. Základní zásady zadávacího řízení nelze vykládat způsobem, že v rámci plnění předmětu veřejné zakázky musí být dosažen naprosto vyvážený vztah mezi zadavatelem a dodavatelem. Pokud zadavatel takového zcela vyváženého vztahu docílí, nepochybně to může vést k širšímu zájmu o veřejnou zakázku. Na druhé straně ale nelze odhlížet od skutečnosti, že oprávněné zájmy zadavatele mnohdy takovému řešení brání, resp. nelze trvat na tom, aby zadavatel jako tvůrce zadávacích podmínek upozadil své potřeby pouze s ohledem na zájmy dodavatelů.

Rozhodnutí sp. zn. [ÚOHS-S0230/2022/VZ](#)

 potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. [ÚOHS-R0112/2022/VZ](#)

- **Název VZ:** *Snížení energetické náročnosti lůžkového bloku FN Ostrava – Rekonstrukce fasády a střechy*
- **Výrok rozhodnutí:** *§ 265 písm. a) ZZVZ*
- **Klíčová slova:** *obchodní podmínky, smluvní podmínky, zásada přiměřenosti, zásada transparentnosti*
- **Prejudikatura:** *62 Af 48/2011-69, 62 Af 76/2018-226*

V posuzovaném případě navrhovatel napadal smluvní podmínku, dle které byl dodavatel povinen převzít staveniště do deseti kalendářních dnů od převzetí písemné výzvy zadavatele, a zároveň byl zadavatel povinen vyzvat zhotovitele k převzetí staveniště v období do šesti měsíců od podpisu smlouvy oběma smluvními stranami. Tuto podmínku považoval navrhovatel za excesivní, porušující zásady zadávání a bezdůvodně omezující hospodářskou soutěž. Dále navrhovatel rozporoval, že zadavatel v zadávacích podmínkách nestanovil žádný mechanismus navyšování ceny díla a nezohlednil délku realizace veřejné zakázky či možnou nedostupnost materiálů v průběhu realizace díla a podle názoru navrhovatele není vybraný dodavatel za takových podmínek schopen reálně garantovat dostupnost potřebných materiálů poddodavatelského plnění ani cenu plnění.

Obecně Úřad připomněl, že záleží vždy na dodavateli, zda zadavatelem navržené smluvní podmínky akceptuje, a podá nabídku, či nikoliv. Zároveň nicméně platí, že smluvní podmínky nemohou být nastaveny takovým excesivním způsobem, že by měly za následek bránění v účasti potenciálních dodavatelů v zadávacím řízení, popř. jinak negativně zasahovaly do procesu zadávání veřejné zakázky.

Úřad v šetřené věci však konstatoval, že smluvní podmínku týkající se stanovení termínu předání a převzetí staveniště nelze považovat za nepřiměřenou, resp. excesivní ve smyslu, že by dodavatelům reálně bránila v účasti v zadávacím řízení. Z vyjádření zadavatele bylo také zřejmé, že lhůtu, v níž měl dodavatele vyzvat k předání a převzetí staveniště, stanovil mj. s ohledem na své provozní potřeby (realizace stavebních prací měla probíhat za provozu lůžkového bloku fakultní nemocnice, zajištění co nejmenšího omezení komfortu pacientů, zahájení prací koordinováno s možností uzavírat a stěhovat jednotlivá oddělení), přičemž jej nelze nutit, aby tento termín stanovil konkrétněji, pakliže toho není s ohledem na charakter svého provozu schopen. K námitce navrhovatele, že s ohledem na způsob stanovení termínu zahájení prací, i přes aktuální situaci na trhu (způsobenou pandemií covid-19 a válkou na Ukrajině) zadavatel nestanovil jakýkoliv objektivní mechanismus navyšování ceny díla a nezohlednil délku realizace veřejné zakázky či možnou nedostupnost materiálů v průběhu realizace díla, Úřad uvedl, že nárůst cen a nedostatek některých komodit je sice objektivní realitou a je tedy vhodné stanovit mechanismy, které později umožňují na nastalou situaci pružněji reagovat, nicméně je pouze obchodním rozhodnutím a možností zadavatele, zda inflační doložku či jiný objektivní mechanismus navyšování ceny zohlední při stanovení smluvních podmínek.

Úřad konstatoval, že jakkoli takto stanovený termín, i v návaznosti na nestanovení mechanismu navyšování ceny díla, přináší dodavatelům určitá rizika, je pouze na jejich uvážení jako odborníků v dané oblasti, zda se při vědomí takového rizika zadávacího řízení zúčastní, či nikoliv, a na kolik v rámci nabídkové ceny tuto skutečnost ocení. Takové podnikatelské riziko lze považovat za přiměřené, a tudíž tuto smluvní podmínku nelze vyhodnotit jako excesivní.

Úřad doplnil, že ze seznamu podaných nabídek současně vyplynulo, že zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek tři nabídky, tj. na trhu existovali min. tři dodavatelé, kteří zjevně byli ochotni přijmout míru podnikatelského rizika a zadávacího řízení se zúčastnit.

Předseda Úřad v rámci druhostupňového rozhodnutí doplnil, že z hlediska posouzení, zda lze uvedenou smluvní podmínku považovat za zjevně excesivní, je třeba věnovat pozornost i vztahu, v jakém je tato podmínka k předmětu veřejné zakázky a potřebám zadavatele. Předmětem šetřené veřejné zakázky byly stavební práce prováděné na lůžkovém bloku zadavatele. Je tedy zjevné, že v období předcházejícím uskutečňování stavebních prací (stejně tak v jejich průběhu), bude zadavatel nucen uskutečnit řadu opatření (např. stěhování pacientů, uzavírání jednotlivých oddělení), která zajistí provoz lůžkového bloku a v něm poskytovaných zdravotnických služeb. Zadavatel tak měl pro stanovení smluvní podmínky zcela racionální důvody, když si zajišťoval časový úsek, ve kterém mohl realizovat nezbytné kroky pro zajištění provozu v průběhu stavebních prací.

S ohledem na uvedené se předseda Úřadu ztotožnil se závěrem, ke kterému dospěl Úřad v napadeném rozhodnutí, tj. že zadávací podmínku týkající se stanovení termínu předání a převzetí staveniště nelze považovat za nepřiměřenou, resp. excesivní ve smyslu, že by dodavatelům reálně bránila v účasti v zadávacím řízení.

Rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0203/2022/VZ

- **Název VZ:** *Automatický biochemický analyzátor „močová analýza“*
- **Výrok rozhodnutí:** *§ 265 písm. a) ZZVZ*
- **Klíčová slova:** *obchodní podmínky, předmět plnění, předmět veřejné zakázky, technické podmínky, zásada zákazu diskriminace*
- **Prejudikatura:** *1 Afs 20/2008-152, 31 Af 3/2015-29, 9 Afs 87/2008-81*

Navrhovatel v šetřeném případě návrhem napadal mj. předmět plnění veřejné zakázky, konkrétně požadavek na dodávku „*plně automatizovaného biochemického analyzátoru pro chemickou analýzu moče diagnostickými proužky a morfologickou analýzu moče, mozkomíšního moku, punktátu a jiných tělních tekutin*“, neboť podle navrhovatele se jedná o diskriminační podmínku, která umožňuje podání nabídky pouze jedinému systému na trhu.

Zadavatel navrhovatelem napadaný požadavek odůvodňoval především tím, že poptávaný analyzátor má být součástí nové vysoce automatizované „Core“ laboratoře, v jejímž rámci je preferováno obsluhovat co nejmenší počet strojů s minimálními nároky na počty obsluhujícího kvalifikovaného personálu, a proto chce získat přístroj nejvyšší kvality, přičemž se jedná o součást širšího projektu modernizace a obnovy stávajícího vybavení laboratoří. Dodávka vícero přístrojů není srovnatelným plněním s dodávkou jednoho plně automatizovaného přístroje, neboť je časově efektivnější, přechod mezi jednotlivými moduly je automatizovaný a bez zbytečného odkladu (v případě rozdělení vliv interakce laboranta), ekonomické nakládání s lidskými zdroji a snížení kontaktu laboranta s potenciálně infekčním materiálem. Zadavatel provádí kolem 90 000 vyšetření moče a dalších tělních tekutin ročně, což zvyšuje význam modernizace a automatizace požadovaného plnění.

Zadavatel mj. v zadávací dokumentaci uvedl, že poptávaný předmět plnění má nahradit stávající analyzátor, který využívá chemickou a morfologickou analýzu, což je však překonaný systém, jenž má na trhu inovativní řešení (kombinace analýzy obrazu a průtokové cytometrie v rámci jednoho komplexního automatického systému) umožňující významné zpřesnění výsledku analýzy, která zajišťuje vysokou míru negativní predikce ve spojení s omezením potřeby navazujícího mikrobiologického vyšetření.

Úřad v rámci posouzení věci provedl průzkum, přičemž z informací získaných od dalších zdravotnických zařízení vyplynulo, že všechna považují požadavek zadavatele za smysluplný a odůvodnitelný (konkrétně sdělené důvody), přičemž současně sdělené výhody korespondovaly s těmi, které identifikoval zadavatel. Přestože Úřad přisvědčil navrhovateli, že ve většině oslovených zdravotnických zařízeních jsou předmětné analýzy prováděny na plně automatizované lince (patrně stejného výrobce), podstatné pro posouzení zákonnosti postupu zadavatele bylo především, zda specifikovaný předmět plnění přináší konkrétní výhody oproti jiným řešením. Úřad shledal, že deklarovaná personální a časová úspora, úspora nezbytných úkonů laboranta, automatické vyhodnocení, rychlost prováděných analýz, minimalizace lidské chyby a kontaktu laboranta s infikovaným biologickým materiálem představují objektivní důvody pro stanovení konkrétní technické specifikace předmětu plnění. Obdobně byl posouzen také požadavek na „*využití v mikrobiologické diagnostice, rozlišení G+ a G- bakterií*“, který byl vysvětlen racionálním a logickým způsobem, přičemž z předmětného parametru bude zadavateli vyplývat konkrétní užitek. Nebylo tedy možné přisvědčit navrhovateli, že tento požadavek byl stanoven pouze jako ryze účelový (k zacílení na jednoho výrobce).

Navrhovatel považoval také za vzájemně inkohorentní, a tudíž v rozporu se zásadou transparentnosti, obchodní podmínky, konkrétně požadavek zadavatele, že nabídky dodavatelů musí obsahovat

obchodní podmínky, které odpovídají zadávací dokumentaci, resp., které zadavatel stanovil jako minimální, přičemž zadavatel v témže článku zadávací dokumentace umožnil potenciálním uchazečům o veřejnou zakázku předložit rovněž nabídku, jež bude obsahovat obchodní podmínky pro zadavatele výrazně výhodnější. Hodnotícím kritériem byla v posuzované věci ekonomická výhodnost nabídky, resp. nejnižší nabídková cena.

Úřad konstatoval, že pakliže obchodní podmínky nebudou v rámci hodnocení nabídek brány v potaz, pak dodavatelé sice můžou v tomto smyslu spekulovat, resp. vzájemně se „předhánět“, kdo z nich zakomponuje do své nabídky výhodnější obchodní podmínky, avšak dle mínění Úřadu, resp. s ohledem na znění zákona, v takovém počínání dodavatelů nelze spatřovat valného smyslu. Zadavatel totiž stanovil zcela jasně, co bude předmětem hodnocení podaných nabídek. Cokoliv jiného tedy nemá z hlediska fáze „hodnocení“ žádný význam. Z toho důvodu je dle Úřadu pro racionálně smýšlejícího dodavatele patrně nejjednodušší nabídnout zadavateli plnění, resp. obchodní podmínky, které budou výhodné pro něho samotného, tj. pro dodavatele, avšak za současného splnění zadávacích podmínek. Uvedený myšlenkový postup pak nutně implikuje závěr spočívající v tom, že pro dodavatele budou nejvýhodnější obchodní podmínky, jež zadavatel označuje jako minimální.

Pokud zadavatel stanoví určitou úroveň obchodních podmínek a zároveň tyto obchodní podmínky, resp. míru jejich výhodnosti nestanoví předmětem hodnocení, pak bude pro dodavatele patrně nejlepší, pakliže splní požadavek na minimální obchodní podmínky v minimální požadované míře, přičemž svou veškerou pozornost zaměří na část nabídky, která bude zadavatelem podrobena procesu hodnocení nabídek. Ostatně v posuzovaném případě obchodní podmínky, resp. jejich výhodnost nebyla součástí hodnocení předložených nabídek, tudíž ani z hlediska dodržení zásady transparentnosti hodnocení nabídek nebylo významné, aby zadavatel předem v zadávacích podmínkách blíže definoval, v čem případná výhodnost obchodních podmínek má spočívat.

Rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0520/2022/VZ

- **Název VZ:** ÚZIS Praha – IS IOPL
- **Výrok rozhodnutí:** § 6 odst. 1, § 100 odst. 1, § 212 odst. 3 písm. b), § 222 odst. 8, § 268 odst. 1 písm. b), § 268 odst. 2 písm. a), § 269 odst. 1 písm. c) ZZVZ
- **Klíčová slova:** vyhrazená změna závazku, oznámení o změně závazku, uveřejňovací povinnost, zásada transparentnosti, změna závazku ze smlouvy,
- **Prejudikatura:** 62 Af 30/2017-357

V šetřeném správním řízení zahájeném z moci úřední bylo Úřadem konstatováno, že se obviněný dopustil přestupku vyhrazením změny závazku ze smlouvy, aniž by ji jednoznačně vymezil, a dalšího přestupku podle § 269 odst. 1 písm. c) ZZVZ, neboť neodeslal oznámení o změně závazku k uveřejnění ve lhůtě 30 dnů od provedení této změny.

Úřad připomněl, že zásada transparentnosti zadávání veřejných zakázek musí být zadavatelem (spolu se zásadami přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace) dodržována v celém průběhu zadávacího řízení.

Obviněný v zadávacích podmínkách šetřené veřejné zakázky stanovil, že předpokládá termín ukončení dle harmonogramu s nejzazším termínem převzetí 5. 11. 2020, avšak „s možností jednostranného prodloužení ze strany Zadavatele do 30. 6. 2021 s tím, že se jedná o vyhrazenou změnu závazku ve smyslu § 100 ZZVZ“. Dodatkem ke smlouvě ze dne 16. 12. 2020 byl termín převzetí stanoven do 30. 6. 2021.

Úřad v šetřené věci konstatoval, že obviněný v rozporu s § 100 odst. 1 ZZVZ jednoznačně nevymezil podmínky, za kterých může dojít ke změně závazku, resp. vůbec nekonkretizoval předpoklady, při jejichž naplnění přistoupí k prodloužení termínu plnění. V šetřeném případě výhrada změny závazku obsažená v zadávací dokumentaci ponechávala podmínky budoucí změny termínu plnění smlouvy zcela na libovůli obviněného. Takto stanovené zadávací podmínky tak nebylo možné označit ani za transparentní ve smyslu § 6 odst. 1 ZZVZ, neboť z výhrady změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku nebylo jednoznačně zřejmé, na jaké situace dopadá.

Pokud šlo o názor obviněného, že bližší specifikace podmínek, za kterých může dojít ke změně závazku (prodloužení lhůty plnění), nebyla fakticky možná, a to vzhledem k nepředvídatelným dopadům pandemie covid-19, tento jeho pohled Úřad nesdílel. Obviněný měl dle Úřadu alespoň v obecnosti vymezit, za jakých okolností by přicházelo v úvahu rozhodnutí o prodloužení lhůty plnění z jeho strany, aby všem možným dodavatelům bylo již ze zadávací dokumentace zřejmé, za jakých okolností termín plnění bude pouze do 5. 11. 2020 a za jakých až do 30. 6. 2021. Mezi těmito termíny je tak markantní rozdíl, který mohl mít vliv na rozhodování dalších potenciálních dodavatelů, zda podají či nepodají nabídku, přičemž v šetřeném zadávacím řízení zadavatel, resp. obviněný obdržel pouze jednu nabídku.

V šetřené věci byl dne 11. 6. 2021 mezi obviněným a vybraným dodavatelem uzavřen dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo, v němž byl jako termín převzetí stanoven den 30. 9. 2021, a to s odůvodněním, že „[n]a základě aktuální epidemiologické situace ... byl Objednatel pověřen prioritními úkoly pro zvládnutí epidemie covid-19. ... Z důvodu těchto nečekaných událostí a enormního vytížení Zhotovitele, není možné z kapacitních důvodů dodržet termín realizace IS OPL k 30. 6. 2021, a tak se na základě § 222 odst. 6 písm. a) ZZVZ smluvní strany domluvily na prodloužení termínu realizace IS OP“.

Úřad v této souvislosti konstatoval, že zadavatel má povinnost, aby v případě, že provede změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku podle § 222 odst. 5 nebo 6 ZZVZ (tedy „nepodstatnou“ změnu závazku nevyžadující provedení nového zadávacího řízení), odeslal oznámení o provedené změně závazku k uveřejnění podle § 212 zákona, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne takové změny závazku.

K podmínce odeslání oznámení o změně závazku k uveřejnění v zákonné lhůtě do 30 dnů od změny závazku Úřad doplnil, že změnou je třeba rozumět den provedení změny závazku (tedy den podpisu dodatku smlouvy apod.).

Rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0424/2022/VZ

- **Název VZ:** *Digitální transformace klinických procesů formou nemocničního systému*
- **Výrok rozhodnutí:** *§ 6 odst. 1, § 6 odst. 2, § 36 odst. 1, § 73 odst. 6 písm. b), § 79 odst. 2 písm. b), § 263 odst. 3, § 263 odst. 8, § 266 odst. 1 ZZVZ, § 1 vyhlášky o stanovení nákladů řízení*
- **Klíčová slova:** *plnění stejného nebo srovnatelného druhu, podmínky účasti v zadávacím řízení, prokázání splnění kritérií technické kvalifikace, kritéria technické kvalifikace, vliv na výběr nejvhodnější nabídky, zadávací podmínky, zásada přiměřenosti, zásada zákazu diskriminace*
- **Prejudikatura:** *9 Afs 87/2008-81, 1 Afs 20/2008-152, 1 Afs 2/2013-46, 62 Af 36/2013-65*

Meritem posuzovaného případu byla polemika mezi navrhovatelem a zadavatelem, kdy dle názoru navrhovatele požadavek na prokázání technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ spočívající v doložení zkušeností s realizací komplexního NIS zahrnujícího výslovně „systém vykazování péče dle platné legislativy ČR“ je protizákonný, neboť vylučuje účast zahraničních dodavatelů, kteří disponují referenčními zakázkami ze zahraničí.

Úřad upozornil, že zadavatel sice výslovně nevyločil možnost účasti zahraničních dodavatelů, nicméně zároveň stanovil, že budou-li dodavatelé chtít pro účely prokázání technické kvalifikace zadavateli předložit jako referenční zakázku dodávku NIS ze zahraničí, musí tento NIS splňovat rovněž požadavek na systém vykazování péče dle platné legislativy ČR. Úřad k tomu konstatoval, že pravděpodobnost této situace, tj. existence NIS dodaného a implementovaného v zahraničí dle české právní úpravy vykazování péče se z logiky věci blíží nule.

Úřad dále uvedl, že ačkoliv stanovení konkrétních požadavků na prokázání kritérií technické kvalifikace závisí na rozhodnutí zadavatele, je nutno upozornit na skutečnost, že při svých úvahách ohledně konkrétních požadavků je zadavatel vázán jednotlivými ustanoveními zákona. Ve vztahu ke kritériím technické kvalifikace je to mimo jiné § 73 odst. 6 ZZVZ, jenž připouští stanovení pouze takových kritérií technické kvalifikace, která odpovídají složitosti a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky. Významný limit zadavatele v celém zadávacím řízení, a nepochybně tedy i při vymezení kritérií technické kvalifikace, představují rovněž zásady zadávání veřejných zakázek zakotvené v § 6 zákona, zejména zásada zákazu diskriminace a zásada přiměřenosti. Úřad upozornil, že je nutné vnímat též diskriminaci skrytou, kdy zadavatel znemožní některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku nastavením kvalifikačních kritérií, jejichž požadovaná úroveň je zjevně nepřiměřená ve vztahu k velikosti, složitosti a náročnosti konkrétní veřejné zakázky.

Stanovení kvalifikačních kritérií, včetně jejich minimální úrovně, nemůže vést k bezdůvodnému omezení možnosti dodavatelů účastnit se zadávacího řízení či k jakémukoliv zvýhodnění některého z potenciálních dodavatelů na úkor dodavatelů jiných, kteří by byli taktéž objektivně schopni danou veřejnou zakázku plnit. Přiměřené jsou jen zadávací podmínky, resp. kvalifikační podmínky, jež zásadně umožňují účast skutečně všem objektivně způsobilým dodavatelům.

Dle Úřadu jako důvodné rozhodně nelze považovat *en bloc* vyloučení všech referencí pocházejících ze zahraničí. Takový postup zadavatele totiž odporuje smyslu a účelu zákona, neboť smyslem a účelem právní úpravy rozhodně není již při posuzování splnění podmínek kvalifikace bezdůvodně vyloučit blíže neurčený okruh dodavatelů, kteří by jinak mohli být objektivně způsobilí k realizaci předmětu plnění příslušné veřejné zakázky. Dle Úřadu totiž rozhodně nelze shledat, že by zadavatel prokázal, že by

reference pocházející ze zahraničí nebylo nikdy možné považovat za srovnatelné s referencemi, jež dodavatelé získali realizací NIS pro objednatele na území České republiky.

Úřad dále doplnil, že vyloučení možnosti doložení srovnatelnosti právní úpravy, a tedy i prokázání uvedeného kvalifikačního požadavku referencí realizovanou v zahraničí, by obecně, jakož i v řešeném případě, bylo akceptovatelné za situace, kdyby zadavatel v době koncipování předmětné kvalifikační podmínky věděl, že příslušné právní úpravy jsou skutečně nesrovnatelné. Tedy pokud by zadavatel byl v daném konkrétním případě schopen prokázat, že je předem vyloučeno, že zkušenost ze zahraničí nemůže být dostatečná, tj. srovnatelná s tuzemskou, tedy specifický důvod, proč je taková možnost *a priori* vyloučena v případě všech zahraničních referencí.

Úřad v šetřené věci konstatoval, že zadavatel stanovil zadávací podmínky v rozporu se zákonem, když omezil možnost prokázání posuzovaného kritéria technické kvalifikace pouze a výlučně na referenční zakázky realizované pro poskytovatele zdravotní péče na území České republiky, aniž by proto existoval objektivní důvod, čímž bezdůvodně omezil účast dodavatelů.

3. Vyloučení dodavatele z účasti v zadávacím řízení

Rozhodnutí Úřadu sp. zn. [ÚOHS-S0525/2020/VZ³](#)

➔ potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. [ÚOHS-R0171/2021/VZ](#) a [ÚOHS-R0201/2021/VZ](#) (oprava administrativní chyby v označení podatele rozkladu)

- **Název VZ:** *Informační systémy pro Městskou nemocnici Ostrava, p. o.*
- **Výrok rozhodnutí:** *§ 48 odst. 2 písm. a), § 48 odst. 2 písm. c), § 263 odst. 2, § 263 odst. 8, § 266 odst. 1 ZZVZ, § 1 vyhlášky o stanovení nákladů řízení*
- **Klíčová slova:** *nepravdivé reference, posouzení kvalifikace, referenční zakázka, kritéria technické kvalifikace, vyloučení uchazeče, vyloučení ze zadávacího řízení, zdravotnické služby*
- **Prejudikatura:** *1 Afs 45/2010-159, 9 Afs 78/2012-28*

V šetřené věci zadavatel vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení, a to z důvodu nesplnění kritérií technické kvalifikace, konkrétně požadavku na referenční dodávku ve zdravotnickém zařízení o velikosti minimálně 300 lůžek. Navrhovatel prokazoval požadovanou kvalifikaci referencí na dodávku IS pro Generálne riaditeľstvo Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky s celkovým počtem lůžek 324 (dislokovaných do šesti zařízení v rámci organizační struktury objednatele). Návrh navrhovatele směřoval proti jeho vyloučení ze zadávacího řízení.

S ohledem na rozsudek KS č. j. 30 Af 37/2020-720 ze dne 27. 1. 2021 (týkající se jiné VZ), ve kterém bylo konstatováno, je-li požadovaný NIS dostatečně popsán v zadávací dokumentaci, pak včlenění požadavku na počet lůžek v rámci uznatelnosti referenční zakázky odporuje zásadě přiměřenosti podle § 6 odst. 1 ZZVZ, neboť tento požadavek nemá žádnou vypovídající hodnotu o schopnosti dodavatelů plnit VZ, Úřad uvedl, že i když není předmětem správního řízení přezkum zadávacích podmínek, je pochybnost o jejich zákonnosti příčinou k jejich extenzivnímu výkladu, aby jejich důsledkem nebylo nezákonné omezení hospodářské soutěže – v šetřené věci se projevující vyloučením navrhovatele.

Úřad dospěl k závěru, že zdravotnický informační systém dodaný v rámci referenční zakázky navrhovatelem tvoří komplexní informační systém založený na společné databázi, který je jeho objednatelem plně využíván v rozsahu všech funkcionalit stejně ve vztahu ke všem navrhovatelem uváděným zařízením v rámci organizace objednatele reference, resp. ve vztahu ke všem navrhovatelem uvedeným lůžkům, což Úřadu potvrdil objednatel referenční zakázky. Do jaké míry jednotlivá zařízení reálně využívají všech nabízených funkcionalit systému, je poté irelevantní, neboť podstatné je, že systém mohou využívat jako celek bez omezení.

Úřad se rovněž neztotožnil s názorem zadavatele, že navrhovatel předložil nepravdivá tvrzení, o tom, že „[d]islokace lůžek je v rámci organizační struktury objednatele reference, tedy instituce mající jedno IČO, vystupující jako jedno zdravotnické zařízení a mající celkový počet 324 lůžek, na kterých se vykonává zdravotní péče“, a že implementace a následná podpora proběhla ve zdravotnickém zařízení GRZVJS mající celkem 324 lůžek. Citované výroky dle Úřadu vypovídaly spíše o rozdílném právním názoru navrhovatele na výklad stanovených podmínek technické kvalifikace než o úmyslu

³ Ve věci veřejné zakázky „*Informační systémy pro Městskou nemocnici Ostrava, p. o.*“ bylo dále pod sp. zn. [ÚOHS-S0124/2022/VZ](#) vydáno rozhodnutí Úřadu ze dne 22.06.2022, které bylo zrušeno rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. [ÚOHS-R0092/2022/VZ](#) ze dne 7. 9. 2022 a věc vrácena k novému projednání, jež bylo učiněno v rozhodnutí pod sp. zn. [ÚOHS-S0124/2022/VZ](#) ze dne 14. 11. 2022. Uvedená rozhodnutí jsou rovněž součástí tohoto sborníku – viz níže.

navrhovatele uvést zadavatele při posuzování splnění technické kvalifikace v omyl. Úřad přitom rovněž podotkl, že zadavatel v odůvodnění rozhodnutí o vyloučení žádným objektivním způsobem, mimo uvedení vlastního právního názoru na posuzovanou problematiku, nedoložil nezpochybnitelným způsobem, že sporná tvrzení navrhovatele jsou skutečně nepravdivá, resp. že prostřednictvím nich navrhovatel zamýšlel uvést zadavatele v omyl s úmyslem ovlivnit výsledek posouzení podmínek účasti v zadávacím řízení ve svůj prospěch.

Rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0434/2020/VZ

➔ potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. [ÚOHS-R0059/2021/VZ](#)

- **Název VZ:** *Dodávka IS DASUV II*
- **Výrok rozhodnutí:** *§ 265 písm. a) ZZVZ*
- **Klíčová slova:** *kauce, námitky proti rozhodnutí o vyloučení, nesplnění kvalifikačních předpokladů, rozhodnutí o vyloučení, kritéria technické kvalifikace*
- **Prejudikatura:** *10 As 331/2017-104, 8 Afs 12/2010-268*

Navrhovatel brojil proti svému vyloučení z další účasti v zadávacím řízení, když zadavatel navrhovatele vyloučil z důvodu neprokázání stanovené technické kvalifikace. Zadavatel důvod vyloučení založil na tom, že navrhovatel řádně nepředvedl žádnou ze tří požadovaných funkcionalit – v případě funkcionality „Předvedení načtení QR a čárových kódů“ doložil pouze načtení QR kódu; v případě funkcionality „Předvedení načtení TEXTU dle předlohy a jeho převedení do textové editovatelné formy (OCR)“ nedoložil schopnost načtení obecného textu dle předlohy; v případě funkcionality „Předvedení pořízení fotodokumentace zranění (simulované) obličeje a následné vyhledání obličeje a jeho rozmazání na pořízené fotografii“ nedoložil schopnost řádného rozmazání obličeje, když prezentované rozmazání signifikantně přesahovalo oblast obličeje na fotografii.

Úřad v šetřené věci sdělil, že pokud navrhovatel ve své prezentaci přiložené k nabídce demonstroval schopnost svého řešení načíst text ze šablony odpovídající evropskému průkazu zdravotního pojištění, mohl tím zároveň demonstrovat i schopnost načíst text obecně. Pokud by následně v průběhu fyzické prezentace dokázal tuto schopnost demonstrovat i na jiném textu, což bylo dle Úřadu nezbytné, protože funkcionality „načtení TEXTU dle předlohy a jeho převedení do textové editovatelné formy (OCR)“ se neomezovala jen na předem danou strukturu textu, nebyl by ve vztahu k tomuto požadavku dán důvod pro jeho vyloučení. Úřad však konstatoval, že pokud toho navrhovatel nebyl schopen, nelze než uzavřít, že předmětný požadavek na kvalifikaci neprokázal. Úřad uvedl, že fyzickou prezentaci, pokud jde o sporné požadavky týkající se načtení textu, jednoznačně hodnotí jako ověřování vlastností předváděného vzorku a zároveň objasňování údajů předložených, resp. uvedených v nabídce navrhovatele dle § 46 odst. 1 zákona, nikoliv jako doplňování nabídky samotné. Úřad dále konstatoval, že vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel z povahy věci nemůže mít přesnou představu o míře podrobnosti obdržené prezentace přiložené k nabídkám, požadoval předvedení funkčního vzorku na fyzické prezentaci. Jinými slovy řečeno, pokud by navrhovatel svoji schopnost načtení libovolného textu (tj. nikoli pouze textu s předem danou strukturou) při fyzické demonstraci skutečně předvedl, nejednalo by se v tomto případě o nepřípustné doplnění či změnu nabídky, ale pouze o objasnění něčeho, co v ní už bylo obsaženo.

Ke sporu o splnění druhé funkcionality „Předvedení pořízení fotodokumentace zranění (simulované) obličeje a následné vyhledání obličeje a jeho rozmazání na pořízené fotografii“ Úřad uvedl, že pokud zadavatel požadoval předvedení pořízení fotodokumentace obličeje se simulovaným zraněním, následné vyhledání obličeje a jeho rozmazání na pořízené fotografii, přičemž se mu v prezentaci navrhovatele dostane pouze rozmazání výřezu fotografie ve tvaru obdélníku v místě, kde se nachází obličej figuranta bez viditelně simulovaného zranění, a nikoli nepatrná část okolí jeho hlavy, nelze než konstatovat, že navrhovatel předmětnou zadávací podmínku nesplnil. Na uvedeném nemohla ničeho změnit ani námitka navrhovatele, že v zadávací dokumentaci nebyl definován pojem „obličej“. Úřad k uvedenému sdělil, že pojmům užitým v zadávací dokumentaci na veřejnou zakázku je zpravidla třeba prisuzovat jejich obecně přijímaný význam, kdy stačí, že jsou zadávací podmínky zřejmé průměrně

odborně zdatnému dodavateli. Úřad byl rovněž názoru, že pojem „obličej“ je dodavatelům obecně známý, a to bez ohledu na jejich odbornou zdatnost na poli vývoje zdravotnických informačních systémů.

Vzhledem ke skutečnosti, že Úřad dospěl k závěru, že minimálně ze dvou (výše popsaných) důvodů byl zadavatel oprávněn navrhovatele vyloučit ze zadávacího řízení, v souladu se zásadou procesní ekonomie Úřad dále nezkoumal poslední zbývající důvod (ne/předvedení načtení čárových kódů), neboť jeho posouzení by bylo v takovéto situaci nadbytečné a na posouzení oprávněnosti vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení by to ničeho nezměnilo. Úřad tedy potvrdil rozhodnutí zadavatele, kterým navrhovatele vyloučil z účasti v zadávacím řízení.

Rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0339/2022/VZ

- **Název VZ:** *Skiagrafický RTG přístroj pro Pardubickou nemocnici*
- **Výrok rozhodnutí:** *§ 263, § 265 písm. a) ZZVZ*
- **Klíčová slova:** *technické podmínky, výklad zadávacích podmínek, zadávací podmínky, zdravotnické vybavení*
- **Prejudikatura:** *1 Afs 86/2004-54*

V šetřené věci navrhovatel brojil proti svému vyloučení ze zadávacího řízení, neboť byl přesvědčen, že požadavek zadavatele na hmotnost detektoru tak, jak byl vymezen v zadávací dokumentaci, splnil. Předmětem plnění šetřené veřejné zakázky byla dodávka RTG skiagrafického přístroje disponujícího čtyřmi digitálními plochými detektory (jeden ve vertigrafu, jeden ve stole a dva volné). Mezi navrhovatelem a zadavatelem bylo sporu o výkladu požadavku na „*hmotnost detektoru včetně baterie do 3 kg*“, konkrétně zda se tato podmínka vztahovala pouze na menší poptávaný detektor, nebo na všechny detektory, kterými má RTG skiagrafický přístroj disponovat.

Ze samotného jazykového výkladu napadaného požadavku dle Úřadu nemohlo vyplývat, že by stanovená hmotnost měla být splněna pouze u jednoho detektoru. Zadavatel sice u některých parametrů výslovně specifikoval, že je musí splňovat všechny detektory (tímto argumentoval navrhovatel), u jiných však naopak uvedl, který konkrétní detektor(y) má určitý požadavek splňovat. Dle názoru Úřadu by tedy sice bylo možné z formulace některých ostatních parametrů dovodit, že pokud zadavatel požadoval hmotnost do 3 kg u všech detektorů, formuloval by tento požadavek jinak, avšak zároveň by bylo se stejnou logikou možné se domnívat, že by tento požadavek formuloval jinak i v případě, pokud by mu postačovala hmotnost do 3 kg jen u jednoho detektoru.

Úřad konstatoval, že zadavatel má povinnost zpracovat zadávací dokumentaci jednoznačně a dostatečně určitě, avšak nelze po něm požadovat, aby zadávací dokumentaci vyhotovil v podobě do zcela všech myslitelných podrobností a aby zároveň předjímal i všechny krajní varianty výkladů. Zadavatel je totiž také oprávněn počítat s přiměřenou odbornou informovaností a znalostí dodavatelů pohybujících se na relevantním trhu a rovněž s jejich schopností kvalifikovaně a racionálně přistoupit k výkladu jeho požadavků. Hodnocení, zda byly zadávací podmínky stanoveny určitě a jednoznačně, by tedy mělo být prováděno z pohledu dodavatele jednajícího s obvyklými znalostmi a také s racionálním přístupem.

Současně Úřad upozornil, že u jiných obdobně formulovaných požadavků navrhovateli interpretační pochybnost nevyvstala; neřídil se pouze jazykovým výkladem a přes absenci určení, kterého konkrétního detektoru se měly týkat, vzal v úvahu i věcný smysl stanovených požadavků a došel k závěru, že je musí splňovat všechny detektory. Navrhovatel se při posuzování napadaného požadavku zamýšlel nad předpokládaným účelem používání poptávaného plnění, přičemž sám sobě dovodil, že z důvodu snadné manipulace je váhový limit opodstatněný pouze v případě menšího volného detektoru, který má sloužit ke snímkování dětí v inkubátoru. Úřad zdůraznil, že vlastní teoretické úvahy navrhovatele o zamýšleném účelu používání skiagrafického přístroje bez jakékoliv opory v technických podmínkách a svévolné dovozování, co by mohlo být pro zadavatele dostačující, jsou zcela nepřijatelné a nemohlo k nim být přihlédnuto.

Úřad došel v šetřené věci k závěru, že pokud z nabídky navrhovatele vyplývalo, že z nabízených detektorů splnil hmotností limit pouze menší volný detektor, zatímco ostatní detektory dosahovaly hmotnosti 3,7 kg, zadavatel byl v této souvislosti oprávněn navrhovatele vyloučit z účasti v zadávacím řízení.

4. Hodnocení nabídek

Rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0327/2021/VZ

- Název VZ: *Reagenční činidla a spotřební materiál pro biochemická a imunochemická vyšetření včetně bezplatné zápůjčky plně automatizované analytické linky*
- Výrok rozhodnutí: *§ 265 písm. a) ZZVZ*
- Klíčová slova: *hodnoticí kritéria, kvalitativní hodnoticí kritéria, dílčí hodnoticí kritéria, váha dílčích hodnoticích kritérií, hodnocení nabídek*
- Prejudikatura: *62 Ca 43/2009-52*

Úřad úvodem předmětného rozhodnutí zopakoval tezi, kterou vyslovil již v mnoha svých předchozích rozhodnutích týkajících se nastavení a přiměřenosti zadávacích podmínek, a to, že je sice plně v kompetenci zadavatele stanovit zadávací podmínky a požadavky na předmět plnění, aby reflektovaly jeho konkrétní potřeby, nastavení zadávacích podmínek však nesmí být svévolné a nesmí představovat bezdůvodnou (nepřiměřenou) překážku hospodářské soutěže.

Úřad zdůraznil, že nikoliv pouze samotná zadávací podmínka musí být stanovena přiměřeně k určité potřebě zadavatele, nýbrž i důvod, proč zadavatel ke stanovení dané zadávací podmínky přistoupil, musí být ve vztahu k této podmínce přiměřený.

Logickým zájmem zadavatele je získat kvalitní plnění a zadavatel má ze zákona dány možnosti, jak toho docílit. Zákon mu umožňuje (1) ověřit kvalitu dodavatele, a to prostřednictvím podmínek kvalifikace, (2) stanovit požadavky na kvalitu samotného předmětu plnění, a to pomocí nastavení technických podmínek vymezujících předmět veřejné zakázky a (3) nastavit kritéria hodnocení ve vztahu ke kvalitě plnění. Podmínky kvalifikace a technické podmínky přitom představují podle § 37 odst. 1 zákona podmínky účasti v zadávacím řízení. Pakliže tedy příslušný dodavatel není schopen dostát konkrétnímu zadavatelem stanovenému požadavku v rámci kritérií kvalifikace a technických podmínek, má pro něj tato skutečnost obecně nepříznivý následek spočívající v nemožnosti se o veřejnou zakázku vůbec ucházet. V případě kritérií hodnocení je však situace jiná. V případě, že dodavatelem nabízené plnění nespĺňuje v maximální možné míře některé hodnoticí kritérium kvality, dodavateli není brána možnost se o veřejnou zakázku i nadále ucházet a má možnost svůj „handicap“ dorovnat v rámci jiného hodnoticích kritéria. Z tohoto důvodu je možno na kritéria hodnocení nahlížet méně přísně.⁴

Základním požadavkem na zadavatelem zvolená kritéria hodnocení je, aby byla v zadávací dokumentaci popsána dostatečně určitě, jednoznačně, srozumitelně a do takových podrobností, z nichž je jasné, co a jak zadavatel zamýšlí hodnotit. Dále je nutno přezkoumat, zda zadavatelova preference užití předmětných hodnoticích kritérií vychází z odůvodnitelných potřeb a zda je podpořena relevantními argumenty a legitimní úvahou zadavatele.

Navrhovatel v daném případě zpochybnil dvě hodnoticí kritéria; jednalo se o preferenci zavíčkování zkumavek plastovými víčky a dále požadavek na automatické směřování vzorku na centrifugu u záložního systému.

⁴ Uvedený závěr byl vysloven rovněž např. v rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 25. 9. 2019, č. j. ÚOHS-R0122/2019/VZ-26282/2019/322/HSc; rozhodnutí je dostupné na internetových stránkách Úřadu. V citovaném rozhodnutí se ve vztahu k hodnoticím kritériím uvádí, že „[k] přezkumu zadavatelových důvodů, kterými obhajuje nastavení hodnoticích kritérií předmětné veřejné zakázky, by (...) měl Úřad přistoupit pouze v případě zásadní logické či racionální nesrovnalosti, která zároveň bude z jeho strany dostatečně odborně podložena.“

Užití hodnoticího kritéria spočívajícího v zavíčkovaní zkumavek plastovými víčky odůvodnil zadavatel především možným opakovaným použitím, což je dle zadavatele u vzorků, které jsou zavíčkovány hliníkovou folií, obtížnější a zároveň existuje riziko z hlediska bezpečnosti práce. Zadavatel také upozornil na plánované zavedení systému potrubní pošty, kde je využití pevného plastového uzávěru nezbytné.

Co se týká požadavku na automatické směřování vzorku na centrifugu u záložního systému, zadavatel konstatoval, že automatizace zkracuje dobu nutnou pro vyhodnocení vzorku a usnadňuje práci obsluhy.

Úřad posoudil zadatelovo zdůvodnění nastavení kvalitativních hodnoticích kritérií a dospěl k závěru, že toto zdůvodnění vychází z konkrétních logických příčin a je podpořeno relevantními argumenty a legitimní úvahou zadavatele. Dle Úřadu zadavatel jednoznačně vysvětlil, proč bonifikuje uvedené způsoby plnění předmětu veřejné zakázky, přičemž toto vysvětlení bylo konkrétní a logicky koherentní. Vedle zdůvodnění dodavatelem rozporovaných hodnoticích kritérií přihlédl Úřad také ke skutečnosti, že váha těchto kritérií činila pouze asi 4,5 % z celkového hodnocení. Úřad tedy neshledal nezákonnost v nastavených hodnoticích kritériích.

5. Posouzení podmínek účasti v zadávacím řízení

Rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0383/2020/VZ

➔ v části potvrzeno, výrok I. změněn rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. [ÚOHS-R0208/2020/VZ](#)

- Název VZ: *Vybudování resortní infrastruktury eHealth – Informační a datové resortní rozhraní (IDRR)⁵*
- Výrok rozhodnutí: *§ 6 odst. 1, § 79 odst. 2 písm. b), § 257 písm. h), § 263 odst. 2, § 263 odst. 8, § 266 odst. 1 ZZVZ, § 1 vyhlášky o stanovení nákladů řízení*
- Klíčová slova: *dokumentace o zadávacím řízení, podmínky účasti v zadávacím řízení, referenční zakázka, splnění zadávacích podmínek, kritéria technické kvalifikace, prokázání splnění kritérií technické kvalifikace, vyřízení námitek, vypořádání zdůvodnění MNNC, zdůvodnění MNNC, zásada rovného zacházení, zásada transparentnosti, veřejná zakázka na informační technologie, čestné prohlášení*
- Prejudikatura: *62 Af 15/2014-55, 1 Afs 45/2010-159, 62 Ca 31/2008-114, 62 Af 50/2011-72, C-230/02, 2 Afs 67/2010-105*

Zadavatel v zadávacím řízení zahájeném za účelem uzavření rámcové dohody na veřejnou zakázku „Vybudování základní resortní infrastruktury eHealth – Informační a datové resortní rozhraní (IDRR)“ provedl posouzení a hodnocení nabídek, na jehož základě rozhodl o výběru čtyř dodavatelů, se kterými hodlal uzavřít předmětnou rámcovou dohodu.

Navrhovatel jako neúspěšný účastník zadávacího řízení podal k ÚOHS návrh na přezkoumání oznámení o výběru dodavatele, přičemž vnesl celou řadu námitek týkajících se jednak posouzení splnění podmínek technické kvalifikace, posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny a také vypořádání střetu zájmů některých z vybraných dodavatelů.

Úřad, resp. předseda Úřadu, dovodili pochybení zadavatele v následujících oblastech.

Z dokumentace o zadávacím řízení nebylo možné jednoznačně dovodit, zda jedna z referenčních zakázek doložená vybranými dodavateli splňovala minimální úroveň kritéria technické kvalifikace, konkrétně požadavek na soulad referenční zakázky na informační systém v resortu zdravotnictví s tzv. „IHE“ (Integrating the Healthcare Enterprise⁶).

Dle navrhovatele bylo možné soulad s IHE prokázat výhradně akreditovaným posouzením shody při účasti na tzv. „Connectathonu“, zadavatel však v rozporu s oficiálními pravidly IHE v zadávacích podmínkách připustil, aby účastníci doložili soulad s IHE prostřednictvím čestného prohlášení.

Předmětná zadávací podmínka týkající se referenční zakázky dle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ byla formulována následovně: „*Účastník splňuje technickou kvalifikaci, pokud z předloženého seznamu významných služeb vyplývá, že v posledních 3 letech [...] před zahájením zadávacího řízení realizoval*

⁵ Ve věci veřejné zakázky „Vybudování základní resortní infrastruktury eHealth – Informační a datové resortní rozhraní (IDRR)“ bylo dále pod sp. zn. ÚOHS-S0169/2021/VZ vydáno rozhodnutí Úřadu ze dne 14. 9. 2021, které bylo ve výrocích I, II, IV, V a VI potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0156/2021/VZ ze dne 8. 12. 2021. Uvedená rozhodnutí jsou rovněž součástí tohoto sborníku, viz následující rozhodnutí níže.

⁶ IHE je nezisková organizace, jejímž cílem je zlepšit způsob, jakým počítačové systémy ve zdravotnictví sdílejí informace.

*minimálně 7 významných služeb v následujících oblastech: [...] 5) Minimálně jednu zakázku, jejímž předmětem bylo poskytování služeb za účelem realizace či dodávky informačního systému a následné podpory a rozvoje informačního systému v resortu zdravotnictví, který byl dimenzován a je schopen naplnit alespoň následující parametry: [...] **informační systém je v souladu s komunikačními standardy pro přenosy dat (např. HL7, ISO/EN13606, DASTA apod.) a s IHE.**“ (pozn. Úřadu: zvýraznění doplněno).*

Úřad uvedl, že stanovení zadávacích podmínek spadá do výlučné kompetence zadavatele, a pakliže se zadavatel rozhodl, že prokázání souladu referenční zakázky s IHE nebude v daném případě vázat na předložení konkrétního dokumentu, nelze takovému postupu nic vytknout. Pokud nicméně není možné využití standardů IHE v referenčních zakázkách jednoduše ověřit, měl zadavatel postupovat obezřetně, přičemž v dokumentaci o zadávacím řízení mělo být zachyceno, jaké skutečnosti vedly zadavatele k závěru, že vybraní dodavatelé předmětnou zadávací podmínku splnili. Uvedené platí tím spíše, že zadavatel obdržel od vybraných dodavatelů námítky proti posouzení splnění této zadávací podmínky.

Druhé pochybení zadavatele se týkalo rovněž posouzení splnění požadavků na referenční zakázku. Jedním z dalších požadavků zadavatele byl požadavek na minimální počet unikátních návštěvníků webového portálu (jeden milion) a na minimální počet přihlášení na portál denně (50 tisíc). Vybraný dodavatel v nabídce ve vztahu k referenčnímu plnění uvedl následující: „*[p]očet interních uživatelů systému je více než 7 tis. Počet externích uživatelů je více než 70 tis.*“, přičemž předložil čestné prohlášení, že uvedenou zadávací podmínku splňuje.

Zadavatel k námitce navrhovatele uvedl, že splnění zadávacích podmínek posuzovala odborná komise, která u vybraného dodavatele vyhodnotila uvedený kvalifikační požadavek jako splněný. Konkrétní důvody, na jejichž základě zadavatel považoval předmětné kritérium kvalifikace za splněné, však zadavatel v rozhodnutí o námitkách neuvedl a neobsahovala jej ani dokumentace o zadávacím řízení.

Úřad tento postup zadavatele označil jako netransparentní a nezákonný, když v dokumentaci o zadávacím řízení nebylo přezkoumatelným způsobem zachyceno, za jakých konkrétních skutečností měl zadavatel uvedené kvalifikační kritérium u vybraného dodavatele za splněné.


Obdobný závěr pak Úřad vyslovil rovněž ve vztahu k požadavku na referenční plnění, jehož předmětem byly portálové funkce a funkce webových služeb.

Proti prvostupňovému rozhodnutí podal zadavatel rozklad k předsedovi Úřadu. Předseda Úřadu rozhodnutí změnil, když z výroku I. vypustil odkaz na § 39 odst. 4 ZZVZ s odůvodněním, že uvedené ustanovení dopadá pouze na situace, kdy zadavatel posouzení splnění podmínek účasti neprovede vůbec nebo jen z části. O takovou situace se však v daném případě nejednalo.

Předseda Úřadu tak sice svým rozhodnutím změnil právní kvalifikaci jednotlivých pochybení zadavatele, stejně jako Úřad v prvním stupni však dospěl k závěru, že zadavatel v zadávacím řízení nepostupoval v souladu se zákonem a výrok o zrušení napadeného úkonu zadavatele, včetně na něj navazujících výroků prvostupňového rozhodnutí, proto ponechal v platnosti.

Závěrem lze s poukazem na rozhodnutí předsedy doplnit, že pokud by v zadávacím řízení nebyly podány odůvodněné námítky, mohl být postup pouhé akceptace čestných prohlášení předložených dodavateli bez obsahového přezkumu považován za souladný se zásadou transparentnosti. Takový závěr ovšem nelze bez dalšího učinit za situace, kdy zadavatel obdržel kvalifikované námítky, jejichž obsahem bylo zpochybnění správnosti čestného prohlášení, a tedy zpochybnění, zda vybraní dodavatelé podmínky účasti opravdu splnili.

Rozhodnutí Úřadu sp. zn. [ÚOHS-S0169/2021/VZ](#)

 potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. [ÚOHS-R0156/2021/VZ](#)

- **Název VZ:** *Vybudování základní resortní infrastruktury eHealth – Informační a datové resortní rozhraní (IDRR)⁷*
- **Výrok rozhodnutí:** *§ 6 odst. 1, § 79 odst. 2 písm. b), § 113 odst. 4 písm. a), § 113 odst. 6, § 113 odst. 6 písm. a), § 132 odst. 1, § 263 odst. 2, § 263 odst. 8, § 265 písm. a), § 266 odst. 1 ZZVZ, § 1 vyhlášky o stanovení nákladů řízení*
- **Klíčová slova:** *mimořádně nízká nabídková cena, objasnění předložených údajů, dokladů, vzorků nebo modelů, referenční zakázka, kritéria technické kvalifikace, vyloučení vybraného dodavatele, zásada transparentnosti, zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny*
- **Prejudikatura:** *62 Af 58/2010-159*

Zadavatel v zadávacím řízení zahájeném za účelem uzavření rámcové dohody na veřejnou zakázku „Vybudování základní resortní infrastruktury eHealth – Informační a datové resortní rozhraní (IDRR)“ provedl posouzení a hodnocení nabídek, na jehož základě rozhodl o výběru čtyř dodavatelů, se kterými hodlal uzavřít předmětnou rámcovou dohodu.

Navrhovatel jako neúspěšný účastník zadávacího řízení podal návrh na přezkoumání „oznámení“ o výběru dodavatele, přičemž vznesl řadu námitek týkajících se posouzení splnění podmínek technické kvalifikace a posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny.

Podle Úřadu zadavatel nedodržel § 132 odst. 1 a § 113 odst. 6 ZZVZ tím, že nevyločil jednoho z vybraných dodavatelů, ačkoliv z objasnění MNNC vybraného dodavatele vyplývá, že nabídková cena je mimořádně nízká z důvodu porušování povinností uvedených v § 113 odst. 4 písm. a) ZZVZ. Úřad uvedl, že tento vybraný dodavatel zařadil ve svém zdůvodnění způsobu stanovení MNNC vyžádaného zadavatelem pracovníky na pozici „Specialista UX/UI Designer“ do skupiny prací v rozporu s nařízením vlády o minimální mzdě. Pracovníci na této pozici měli být zařazeni do vyšší skupiny prací, než je 2. skupina prací oboru „Administrativní, ekonomické, provozní a správní činnosti“, tj. do skupiny 3. a vyšší, a to vzhledem k náročnosti a složitosti obsahu prací jednotlivých dílčích pozic. Uvedené lze dovodit rovněž z Úřadem opatřeného vyjádření MPSV a Státního úřadu inspekce práce. Tímto vybraný dodavatel porušil § 3 odst. 1 nařízení vlády o minimální mzdě, tj. pracovněprávní předpis vztahující se na zaměstnance, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky.

Zadavatel dále nedodržel zásadu transparentnosti, když u všech vybraných dodavatelů posoudil podmínku účasti v zadávacím řízení spočívající v kritériu technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ jako splněnou, aniž by z dokumentace o zadávacím řízení bylo možné jednoznačně dovodit, zda vybranými dodavateli doložená reference prokázala předmětné kritérium technické kvalifikace v souladu s požadavkem stanoveným v zadávací dokumentaci (předmět plnění referenční zakázky, tj. informační systém v resortu zdravotnictví, je v souladu s IHE). Úřad předně konstatoval, že formulace dotazů zadavatele směřujících k objasnění nebo doplnění nabídek vybraných dodavatelů nemohou po obsahové stránce vést k prokázání, zda referenční systémy vybraných dodavatelů jsou

⁷ Ve věci veřejné zakázky „Vybudování základní resortní infrastruktury eHealth – Informační a datové resortní rozhraní (IDRR)“ bylo dále pod sp. zn. [ÚOHS-S0383/2020/VZ](#) vydáno rozhodnutí Úřadu ze dne 13. 11. 2020, jež bylo částečně změněno a částečně potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. [ÚOHS-R0208/2020/VZ](#) ze dne 15. 2. 2021. Uvedená rozhodnutí jsou rovněž součástí tohoto sborníku, viz rozhodnutí výše.

v souladu s IHE. Z obdržených informací od všech vybraných dodavatelů nelze mít za prokázané a zpětně přezkoumatelné, že vybraní dodavatelé splnili všechny podmínky účasti. Zadavatel se tak opětovně spolehl na objasnění vybraných dodavatelů, přičemž tato sdělení nejsou sama o sobě schopna odstranit pochybnosti o splnění požadavků zadavatele. Užití konkrétních IHE profilů totiž automaticky neznamena soulad systému jako celku s IHE. Úřad uzavřel, že dokumentace o zadávacím řízení nenese informace, na jejichž základě by bylo možné dospět k závěru, že zadavatel mohl mít, resp. měl za prokázané, že všichni vybraní dodavatelé v minulosti realizovali plnění, jež bylo v souladu s IHE.

Dále zadavatel nedodržel zásadu transparentnosti, když u jednoho vybraného dodavatele posoudil podmínku účasti v zadávacím řízení spočívající v kritériu technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ jako splněnou, aniž by z dokumentace o zadávacím řízení bylo možné jednoznačně dovodit, zda vybraným dodavatelem doložená reference prokázala předmětné kritérium technické kvalifikace v souladu se stanoveným požadavkem (předmět plnění referenční zakázky, tj. informační systém v resortu zdravotnictví, obsahuje portálové funkce a funkce webových služeb pro pořizování, čtení, nahrávání a zpracování dat).

Zadavatel v reakci na rozhodnutí Úřadu v předcházejícím správním řízení sp. zn. ÚOHS-S0383/2020/VZ požádal vybraného dodavatele o objasnění či doplnění skutečností, mj. zda referenční zakázka obsahuje v rámci předmětu plnění mimo jiné rovněž portálové funkce a funkce webových služeb pro pořizování, čtení, nahrávání a zpracování dat. Po posouzení odpovědi vybraného dodavatele Úřad dospěl k závěru, že odpověď nepřináší žádné nové podstatné skutečnosti či důkazy, že předmět plnění předmětné referenční zakázky obsahuje mj. rovněž portálové funkce a funkce webových služeb pro pořizování, čtení, nahrávání a zpracování dat. Úřad navíc podotkl, že již v rozhodnutí vydaném v předchozím správním řízení konstatoval, že samotná existence čestného prohlášení nemůže zhojit nezákonnost postupu zadavatele spočívající v v absenci informací v dokumentaci o zadávacím řízení, prostřednictvím nichž by byly rozptýleny pochybnosti vnesené námitkami navrhovatele do zadávacího řízení. Sdělení vybraného dodavatele však lze určitým způsobem považovat za formu čestného prohlášení.

Úřad akcentoval, že jestliže je zadavatel názoru, že navzdory pochybnostem navrhovatele vybraný dodavatel požadavku dostal, měl v dokumentaci o zadávacím řízení v souladu se zásadou transparentnosti pečlivěji zachytit a vysvětlit, z jakých příčin se s argumenty navrhovatele neztotožňuje, resp. proč tyto argumenty nemají na splnění podmínek účasti v zadávacím řízení ze strany vybraného dodavatele žádný dopad. Postup zadavatele, kdy zadavatel na konkrétní námitky navrhovatele reagoval zčásti zcela neurčitými, resp. vágními tvrzeními, popř. přejal obsah sdělení vybraného dodavatele, nemůže být označen za zpětně přezkoumatelný a jedná se tak v důsledku o postup netransparentní.

V další části týkající se posouzení splnění podmínky účasti v zadávacím řízení, spočívající v kritériu technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ, kdy měl vybraný dodavatel předložit referenční zakázku na poskytování služeb za účelem vytvoření, podpory nebo rozvoje portálového řešení, které je schopno naplnit mj. parametr „*portálové řešení s vysokou dostupností dimenzováno pro minimálně 1 milion unikátních návštěvníků a s počtem přihlášení minimálně 50.000 denně*“, pak Úřad návrh zamítl. Úřad měl za prokázané, že vybraný dodavatel splnil podmínky účasti, neboť to plyne z osvědčení objednatele referenční zakázky, které si zadavatel vyžádal v reakci na rozhodnutí Úřadu v předcházejícím správním řízení sp. zn. ÚOHS-S0383/2020/VZ.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele (konstatovaného ve výroku I. a II. předmětného rozhodnutí) Úřad zrušil oznámení o výběru dodavatele.

6. Zrušení zadávacího řízení

Rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0124/2022/VZ⁸

→ vydáno po rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. [ÚOHS-R0092/2022/VZ](#), které zrušilo původní prvostupňové rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0124/2022/VZ

- Název VZ: *Informační systémy pro Městskou nemocnici Ostrava, p. o.*
- Výrok rozhodnutí: *§ 127 odst. 2 písm. d), § 263 odst. 2, § 263 odst. 8, § 266 odst. 1 ZZVZ, § 1 vyhlášky o stanovení nákladů řízení*
- Klíčová slova: *důvody hodné zvláštního zřetele, důvody zrušení zadávacího řízení, termín realizace veřejné zakázky, zrušení zadávacího řízení*
- Prejudikatura: *2 Afs 64/2009-109, 30 Af 65/2013-70*

Podaným návrhem se v předmětné věci navrhovatel domáhal přezkoumání úkonu zadavatele spočívajícího v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, neboť dle navrhovatele zadavatel neprokázal skutečnou existenci důvodů pro jeho zrušení.

Úřad v původním prvostupňovém rozhodnutí návrh zamítl, neboť neshledal důvody pro uložení nápravného opatření.

Předseda Úřadu se však s tímto názorem neztotožnil a upozornil, že k zamezení svévolného rušení zadávacích řízení ze strany zadavatelů, které je dle ustálené judikatury řešením *ultima ratio*, musí zadavatel při zrušení zadávacího řízení podle § 127 odst. 2 písm. d) zákona z důvodu zastarání nabídnutého plnění prokázat nejen existenci pokroku v daném odvětví, ale rovněž odůvodnit, v čem je tento pokrok kritický ve vztahu k účelu poptávaného plnění.

Dle předsedy Úřadu v otázce morálního a technologického zastarání nabídnutých stolních počítačů postavil Úřad svůj závěr na nesprávně zjištěném skutkovém stavu, neboť porovnával nabídnutý model počítačů s modelem, který patřil do jiné kategorie stolních počítačů, a jeho parametry proto nebyly s nabídnutým modelem srovnatelné. Úřad dále podle názoru předsedy Úřadu pochybil, když posuzoval morální a technologické zastarání nabídnutého hardwaru pouze ve vztahu k technickým parametrům zařízení, a nikoli ve vztahu ke schopnosti plnit účel, pro který byl daný hardware poptáván.

Úřad se rovněž podle svého předsedy v napadeném rozhodnutí nedostatečně zabýval naplněním kvantitativní stránky důvodu hodného zvláštního zřetele pro zrušení zadávacího řízení, když pouze konstatoval, že počet 150 počítačů je dostatečný, aby se nejednalo o marginální část plnění, aniž by tuto úvahu zasadil do kontextu celého předmětu plnění veřejné zakázky.

Z výše uvedených důvodů tak bylo prvostupňové rozhodnutí zrušeno a vráceno k novému projednání a rozhodnutí věci.

V opětovném prvostupňovém rozhodnutí vydaném po projednání předsedou Úřadu bylo konstatováno, že v řešeném případě zadavatel v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení označil dva konkrétní důvody zrušení zadávacího řízení, které považoval za důvody hodné zvláštního zřetele.

⁸ Ve věci veřejné zakázky „Informační systémy pro Městskou nemocnici Ostrava, p. o.“ bylo pod sp. zn. ÚOHS-S0525/2020/VZ vydáno rozhodnutí Úřadu ze dne 11. 10. 2021, jež bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0171/2021/VZ ze dne 14. 12. 2021 a sp. zn. ÚOHS-R0201/2021/VZ ze dne 6. 1. 2022. Uvedená rozhodnutí jsou rovněž součástí tohoto sborníku, viz výše.

Prvním z těchto důvodů byla údajná objektivní nemožnost stihnout termín ukončení realizace projektu (30. 6. 2022), ze kterého byla financována podstatná část veřejné zakázky. Druhým důvodem zrušení pak byla zadavatelem tvrzená technologická a morální zastaralost některých komponent v nabídkách účastníků zadávacího řízení.

Úřad uvedl, že aktuální situace je oproti okolnostem rozhodným v době vydání původního rozhodnutí odlišná, neboť termín pro ukončení realizace projektu spadající na 30. 6. 2022 již fakticky uplynul a bylo tak možné přisvědčit zadavateli, že *de facto* již šlo o situaci, kdy zadavatel neměl možnost přijmout opatření, kterým by nastalou situaci zhojil. I přes uvedené Úřad neshledal důvody, proč měnit své závěry, neboť je povinen posuzovat zákonost rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ke dni jeho vydání. Úřad tak konstatoval, že mu nezbylo než opětovně rozhodnout, že ke dni vydání napadeného (původního prvostupňového) rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, tedy ke dni 31. 1. 2022, nemohlo jít o legitimní důvod pro zrušení zadávacího řízení z důvodu hodného zvláštního zřetele ve smyslu zákona, neboť ke dni vydání napadeného rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení stále nebyly vyčerpány všechny možnosti pro prodloužení termínu pro ukončení realizace projektu, resp. prodloužení bylo ke dni vydání napadeného rozhodnutí alespoň v teoretické rovině stále možné.

Úřad ve svém rozhodnutí připomněl, že zadavatel zahájil zadávací řízení za účelem získání nového NIS, přičemž součástí veřejné zakázky byla i dodávka nezbytné hardwarové a softwarové infrastruktury pro nový IS a jeho nové funkcionality (jak vyplývalo již z preambule zadávací dokumentace, resp. ze zadávací dokumentace jako celku). Dle Úřadu bylo tedy zřejmé, že poptávaný hardware byl v zadávacích podmínkách definován minimálními parametry, které vyhovovaly specifikaci informačního systému a které byly nezbytné pro jeho provoz. Úřad dále uvedl, že s ohledem na uveřejněná vysvětlení zadávací dokumentace bylo možné rovněž souhlasit s tvrzením předsedy Úřadu, že *„[v] průběhu zadávacího řízení nedošlo k žádným změnám v požadavcích na informační systém, a lze tedy předpokládat, že nabídnutý hardware, který splňuje minimální požadavky zadávacích podmínek, je i nadále zcela dostatečný pro plnění svého účelu vymezeného v zadávací dokumentaci“*. Úřad konstatoval, že v uvedeném případě tudíž nebylo podstatné, zda na trhu existují novější hardwarové produkty, jež nabízejí lepší parametry za srovnatelnou cenu, neboť zadavatel požadoval právě takové parametry, které pro účely plnění veřejné zakázky potřeboval a byly a jsou tedy pro něj naprosto dostačující. Úřad upozornil, že zadavatel v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení neuvedl žádné objektivní důvody, pro které by v současnosti bylo nezbytné pro plnění předmětu veřejné zakázky užít hardwarové produkty s lepšími parametry. Úřad a priori nevyloučil, že by taková situace nastat mohla, nicméně zadavatel by v takovém případě musel vycházet z konkrétních podkladů a důvody zrušení jednoznačně vyjádřit právě v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení. V tomto případě tomu tak však nebylo.